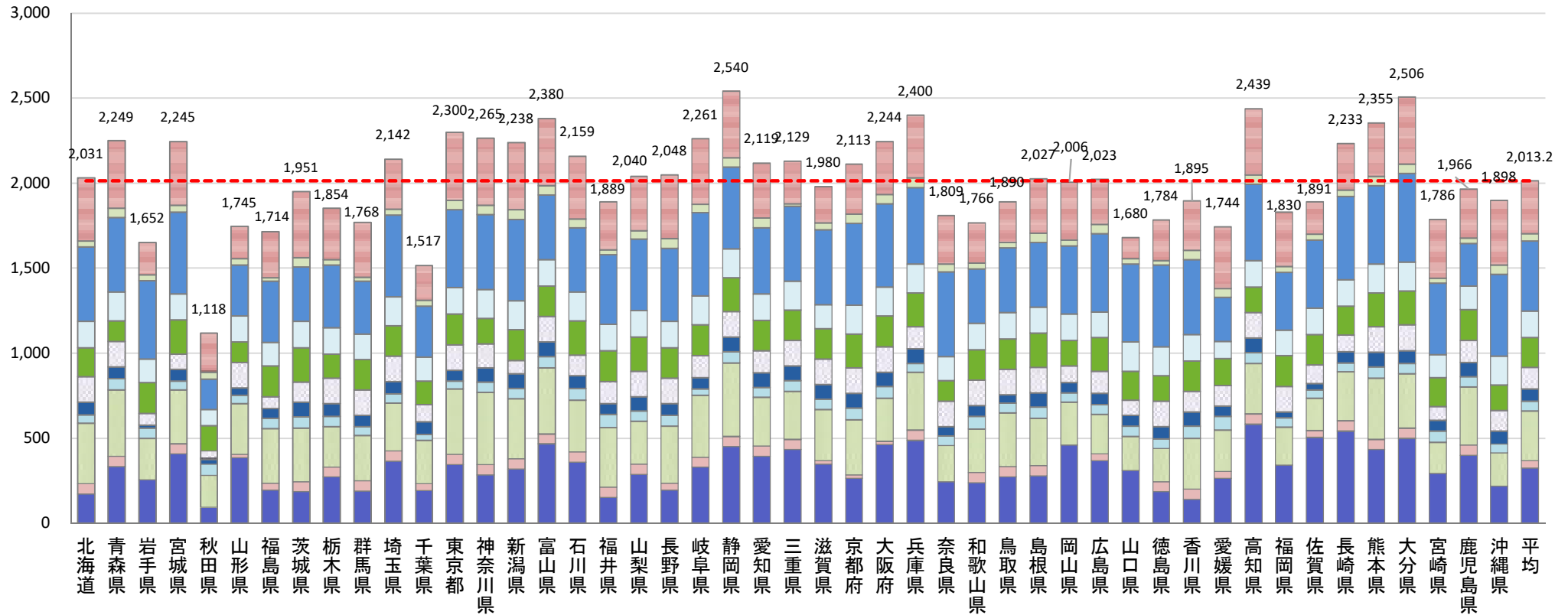


# 令和2年度保険者機能強化推進交付金等 の評価結果について

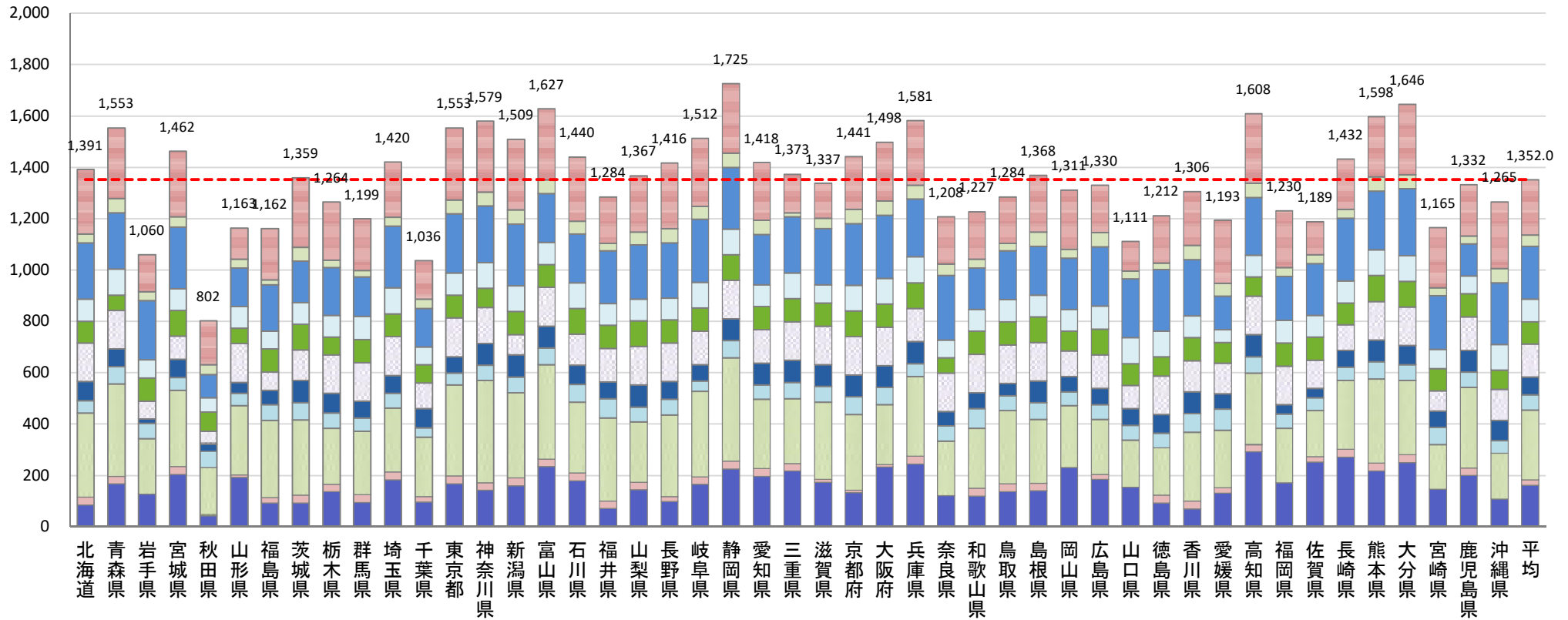
厚生労働省老健局 介護保険計画課

全国集計結果 都道府県別得点(満点2,880点、平均点2013.2点、得点率69.9%)



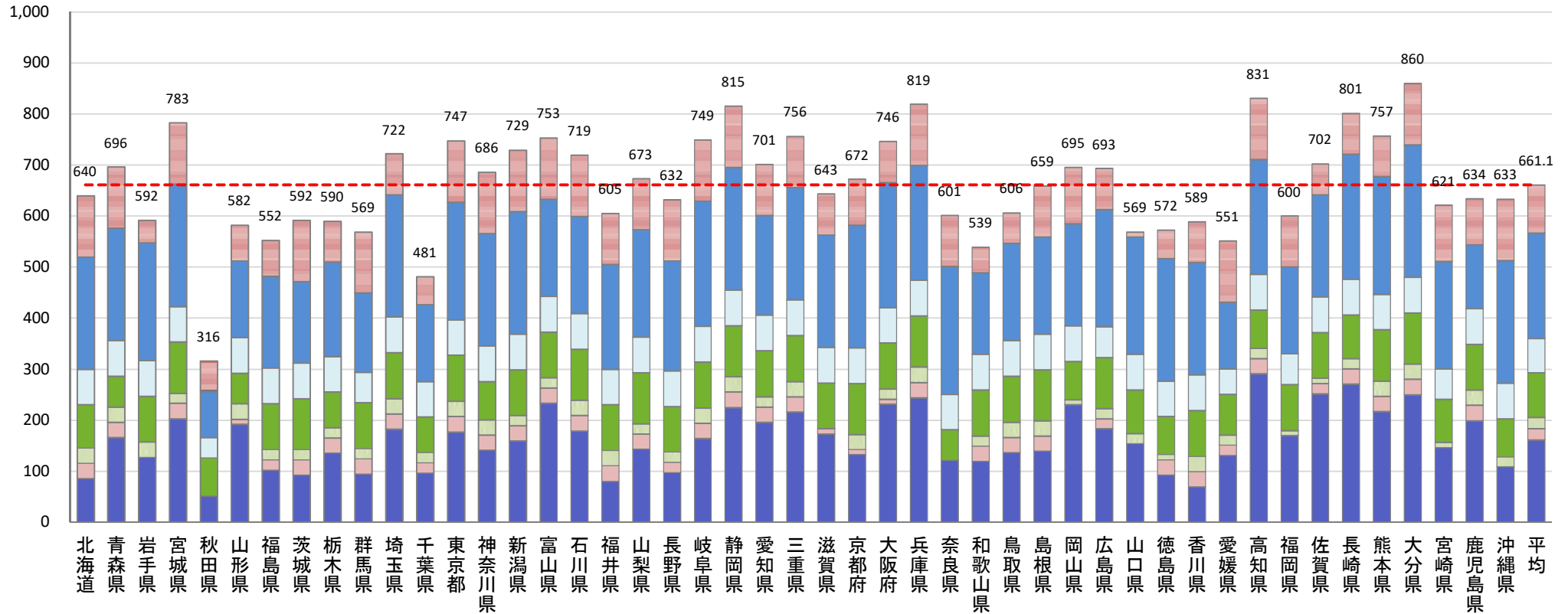
- I 管内の市町村の介護保険事業に係るデータ分析等を踏まえた地域課題の把握と支援計画(400点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (1)地域分析(55点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (2)地域ケア、介護予防・日常生活支援総合事業(520点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (3)生活支援体制整備等(170点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (4)リハ職活用(200点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (5)在宅医療・介護連携(150点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (6)認知症総合支援(85点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (7)介護給付適正化(90点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (8)介護人材確保・生産性向上(470点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (9)その他(60点)
- III 管内の市町村における評価指標の達成状況による評価(680点)

全国集計結果 都道府県別得点(満点1,930点、平均点1352.0点、得点率70.1%)



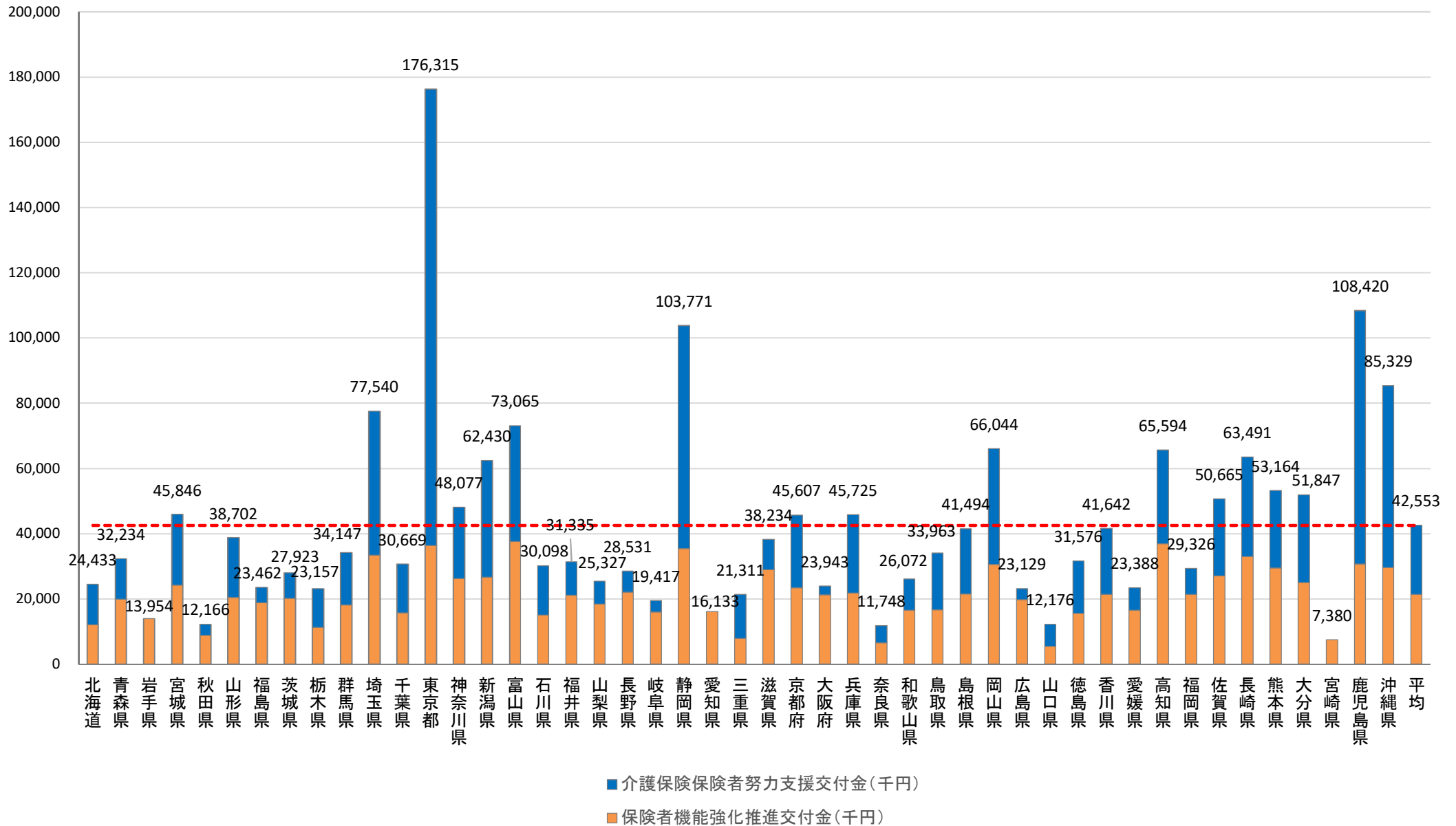
- I 管内の市町村の介護保険事業に係るデータ分析等を踏まえた地域課題の把握と支援計画(280点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (1)地域分析(55点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (2)地域ケア、介護予防・日常生活支援総合事業(260点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (3)生活支援体制整備等(100点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (4)リハ職活用(100点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (5)在宅医療・介護連携(150点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (6)認知症総合支援(85点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (7)介護給付適正化(90点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (8)介護人材確保・生産性向上(440点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (9)その他(30点)
- III 管内の市町村における評価指標の達成状況による評価(340点)

全国集計結果 都道府県別得点(満点950点、平均点661.1点、得点率69.6%)



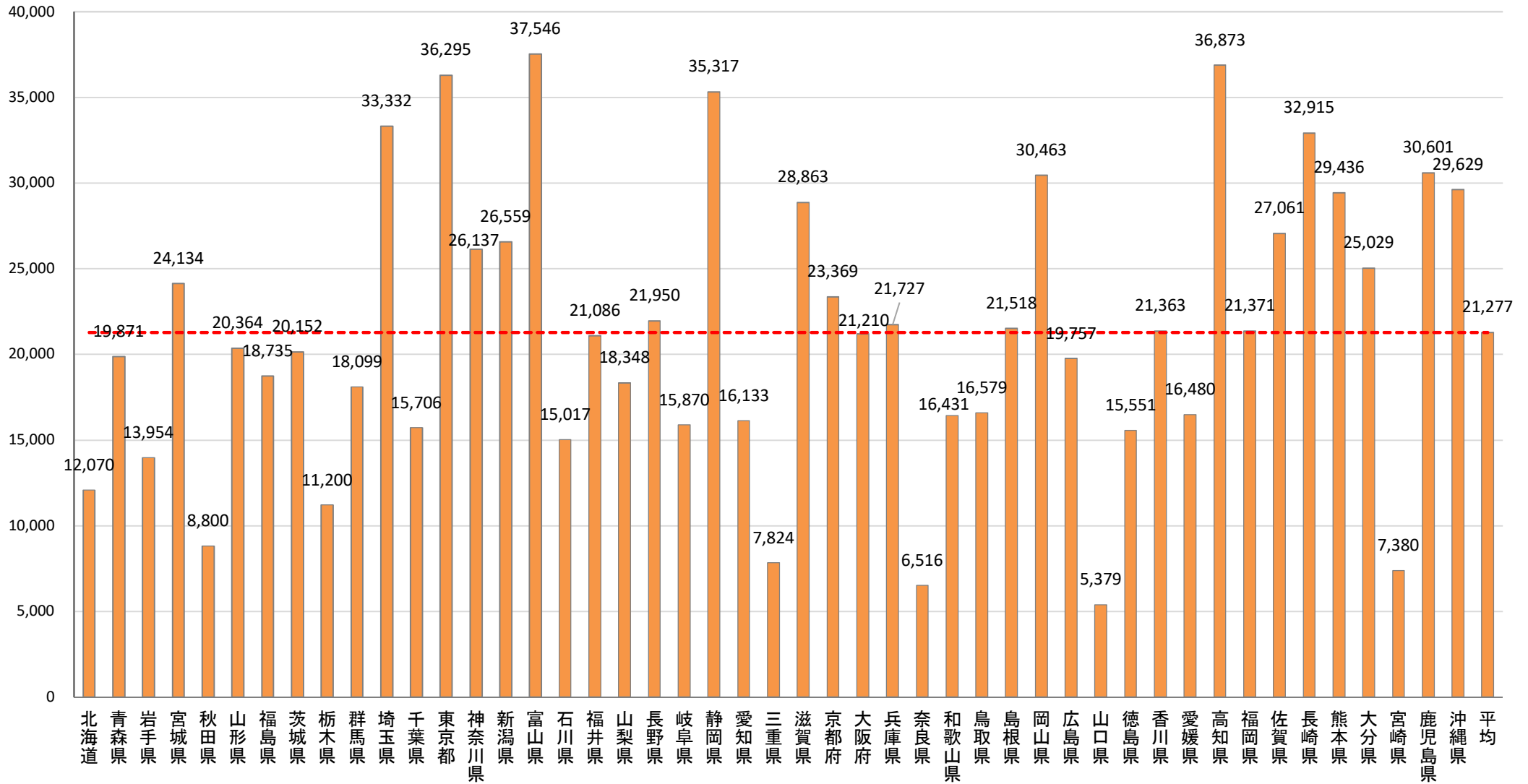
- I 管内の市町村の介護保険事業に係るデータ分析等を踏まえた地域課題の把握と支援計画(120点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (2)地域ケア、介護予防・日常生活支援総合事業(260点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (3)生活支援体制整備等(70点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (4)リハ職活用(100点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (8)介護人材確保・生産性向上(30点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (9)その他(30点)
- III 管内の市町村における評価指標の達成状況による評価(340点)

都道府県別交付額(千円)



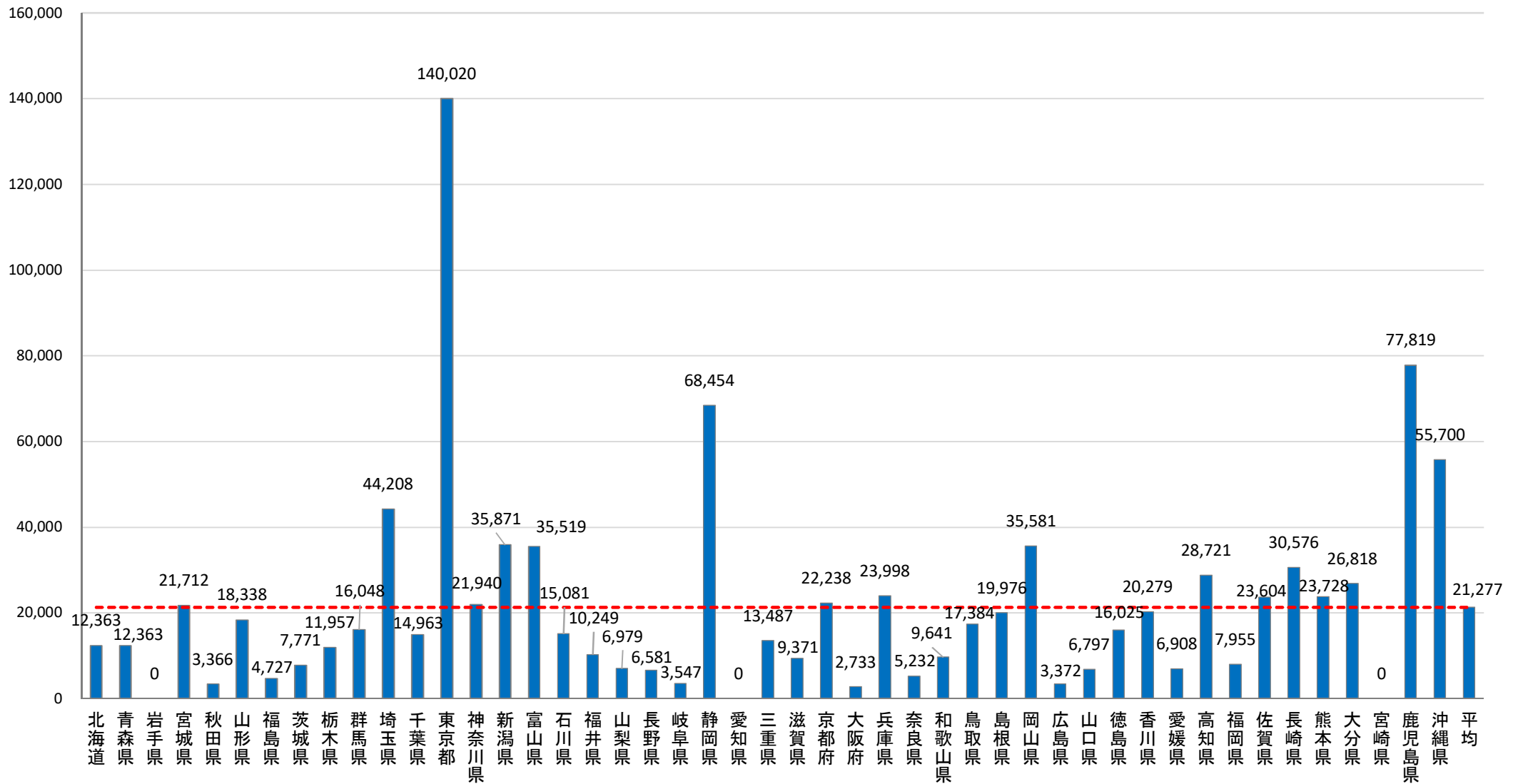
※各都道府県の評価指標の得点により配分した交付金配分額と各都道府県からの所要見込額の低い方の額を交付している

保険者機能強化推進交付金(千円)



※各都道府県の評価指標の得点により配分した交付金配分額と各都道府県からの所要見込額の低い方の額を交付している。

介護保険保険者努力支援交付金(千円)

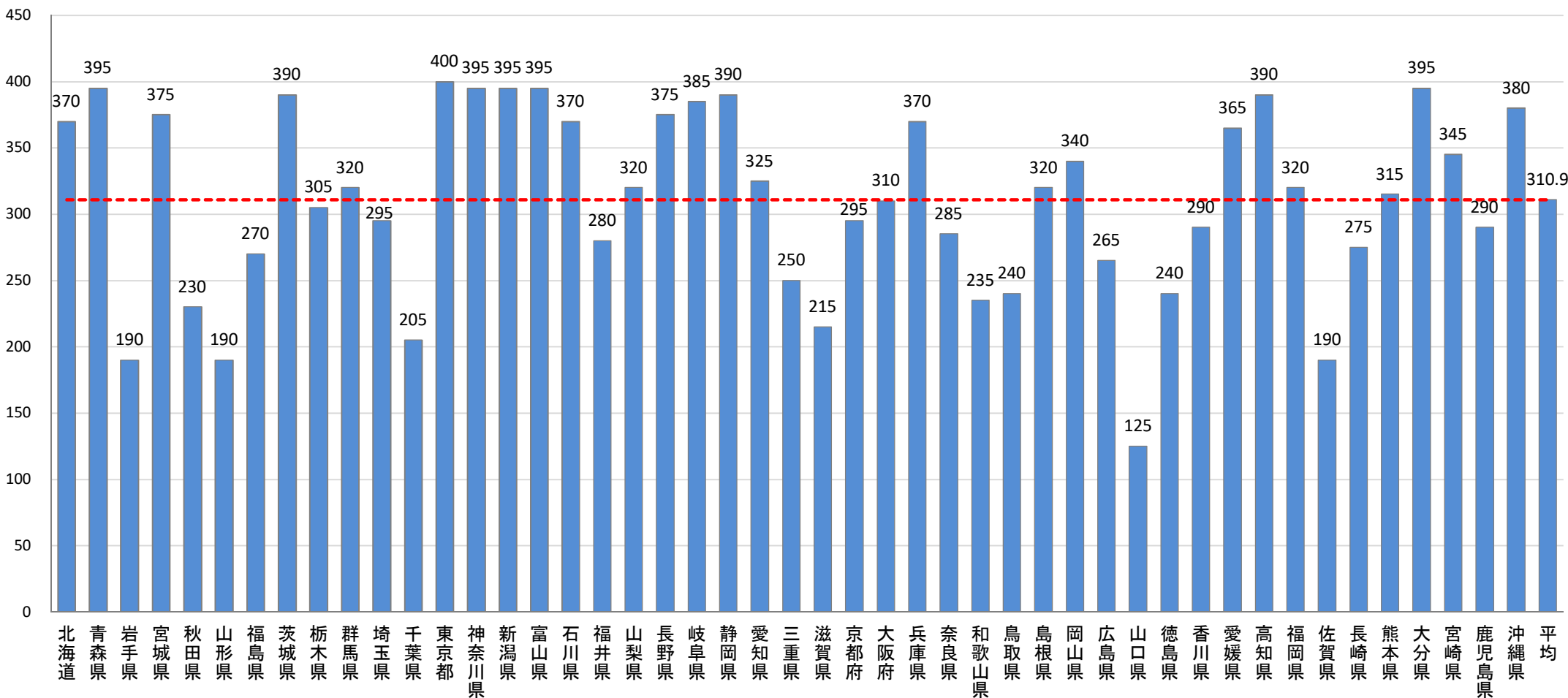


※各都道府県の評価指標の得点により配分した交付金配分額と各都道府県からの所要見込額の低い方の額を交付している。

# 2020年度（都道府県分） I 管内の市町村の介護保険事業に係るデータ分析等を踏まえた地域課題の把握と支援計画 <全体>

	評価指標	得点	平均		評価指標	得点	平均
①	地域包括ケア「見える化」システムその他の各種データを活用し、当該都道府県及び管内の市町村の地域分析を実施し、当該地域の実情、地域課題を把握しているか。また、その内容を保険者と共有しているか。	80	63.1	④	保険者機能強化推進交付金を活用した新規事業の創設等の活用方策について、市町村への助言等を実施しているか。	80	51.1
②	管内の保険者が行っている自立支援・重度化防止等に係る取組の実施状況及び課題を把握しているか。また、その内容を保険者と共有しているか	160	137.7	⑤	管内市町村の関係指標（I 全体）の達成状況	20	8.3
③	保険者機能強化推進交付金の評価結果（都道府県分・市町村分）を用いた他の都道府県・市町村との比較・課題分析、支援を実施しているか。	40	37.0	⑥	介護医療院への移行に関して、保険者に対して情報提供等の意思決定支援を行っているか。	20	13.7

地域課題の把握と支援計画(満点400点、平均点310.9点、得点率77.7%)

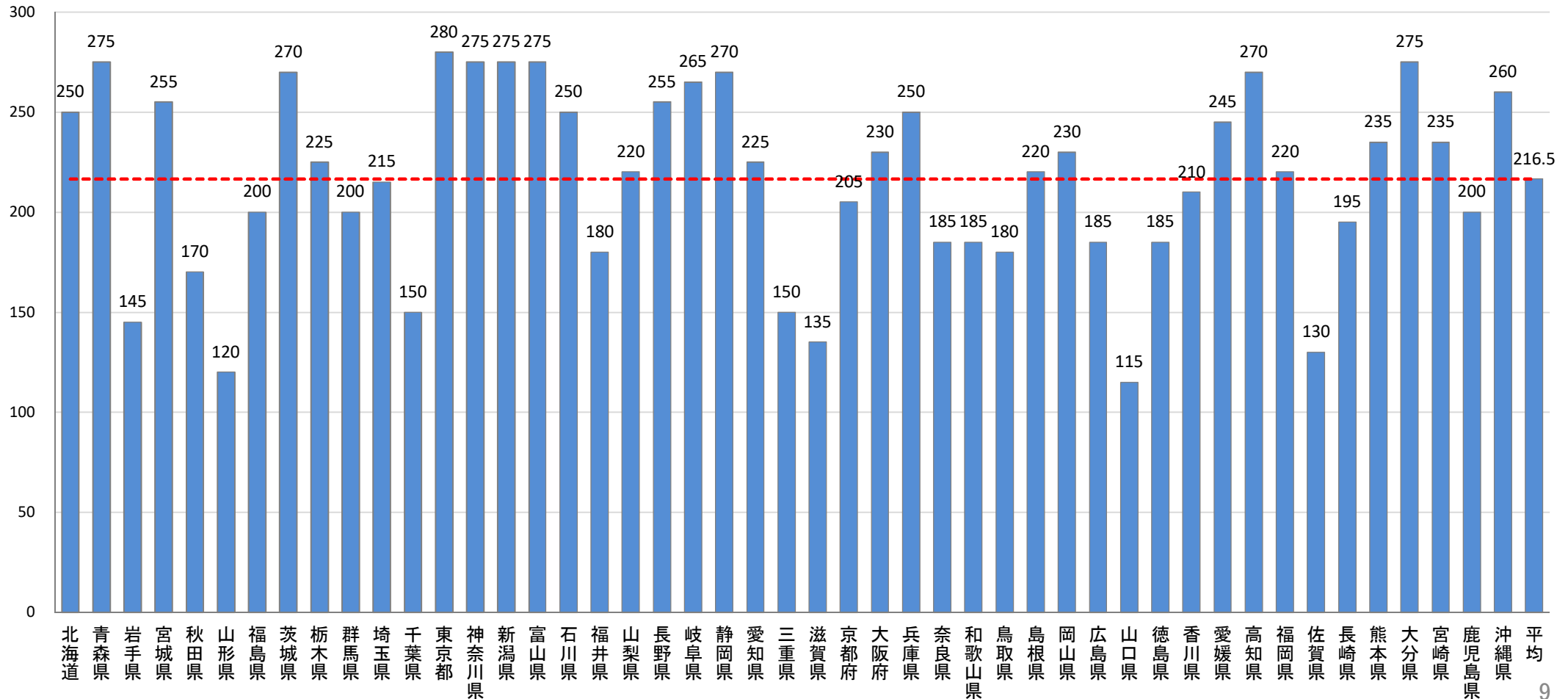




# 2020年度（都道府県分） I 管内の市町村の介護保険事業に係るデータ分析等を踏まえた地域課題の把握と支援計画 <推進分>

	評価指標	得点	平均		評価指標	得点	平均
①	地域包括ケア「見える化」システムその他の各種データを活用し、当該都道府県及び管内の市町村の地域分析を実施し、当該地域の実情、地域課題を把握しているか。また、その内容を保険者と共有しているか。	80	63.1	④	保険者機能強化推進交付金を活用した新規事業の創設等の活用方策について、市町村への助言等を実施しているか。	40	25.5
②	管内の保険者が行っている自立支援・重度化防止等に係る取組の実施状況及び課題を把握しているか。また、その内容を保険者と共有しているか	80	68.8	⑤	管内市町村の関係指標（I 全体）の達成状況	20	8.3
③	保険者機能強化推進交付金の評価結果（都道府県分・市町村分）を用いた他の都道府県・市町村との比較・課題分析、支援を実施しているか。	40	37.0	⑥	介護医療院への移行に関して、保険者に対して情報提供等の意思決定支援を行っているか。	20	13.7

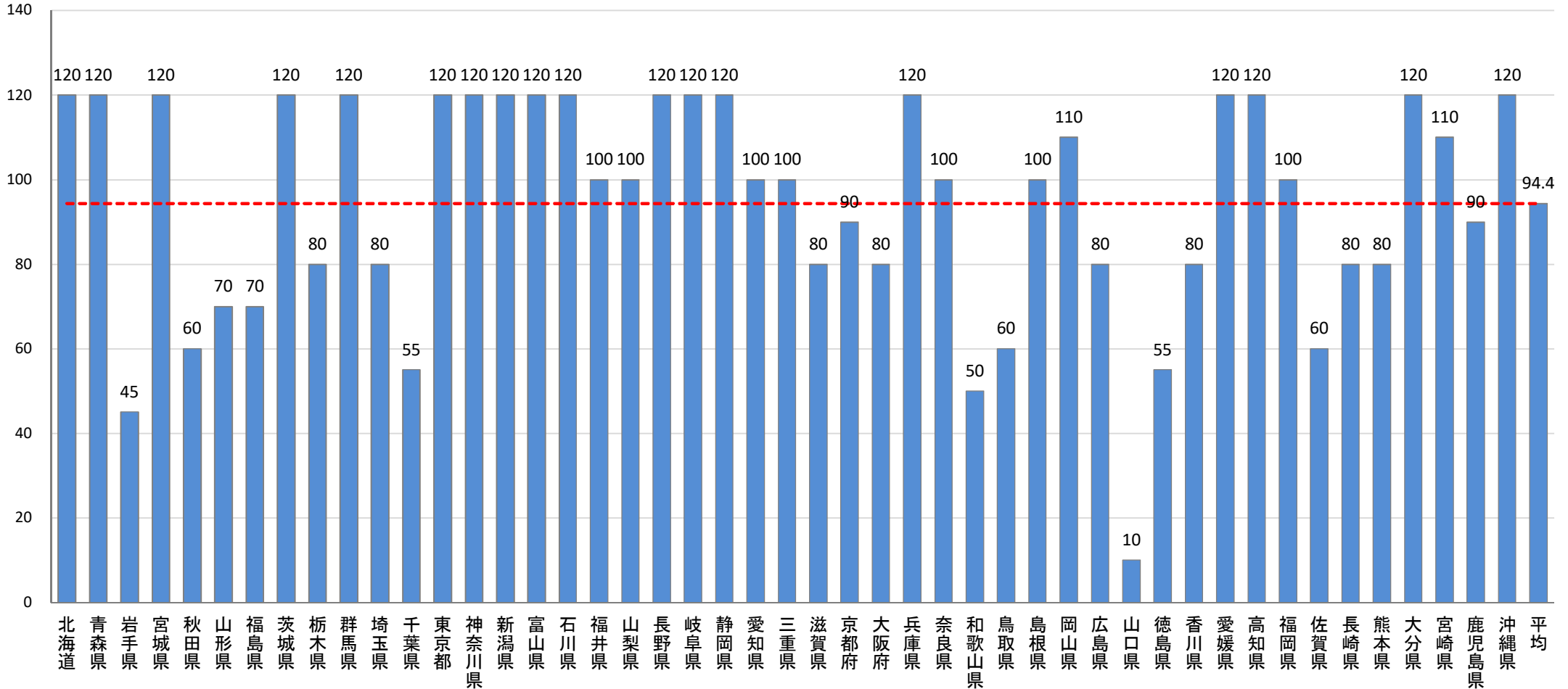
地域課題の把握と支援計画(満点280点、平均点216.5点、得点率77.3%)



# 2020年度（都道府県分） I 管内の市町村の介護保険事業に係るデータ分析等を踏まえた地域課題の把握と支援計画 <支援分>

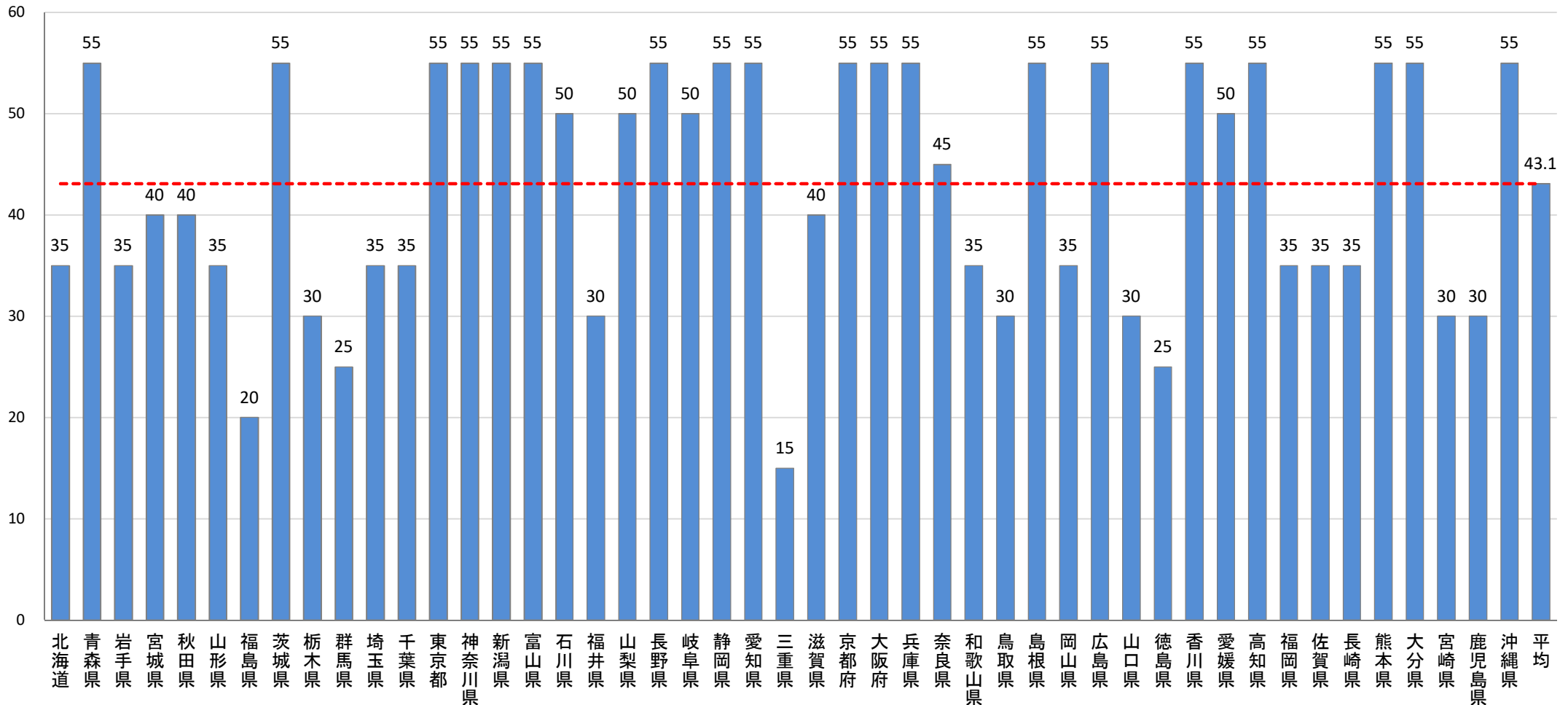
	評価指標	得点	平均		評価指標	得点	平均
②	管内の保険者が行っている自立支援・重度化防止等に係る取組の実施状況及び課題を把握しているか。また、その内容を保険者と共有しているか	80	68.8	④	保険者機能強化推進交付金を活用した新規事業の創設等の活用方策について、市町村への助言等を実施しているか。	40	25.5

地域課題の把握と支援計画(満点120点、平均点94.4点、得点率78.6%)



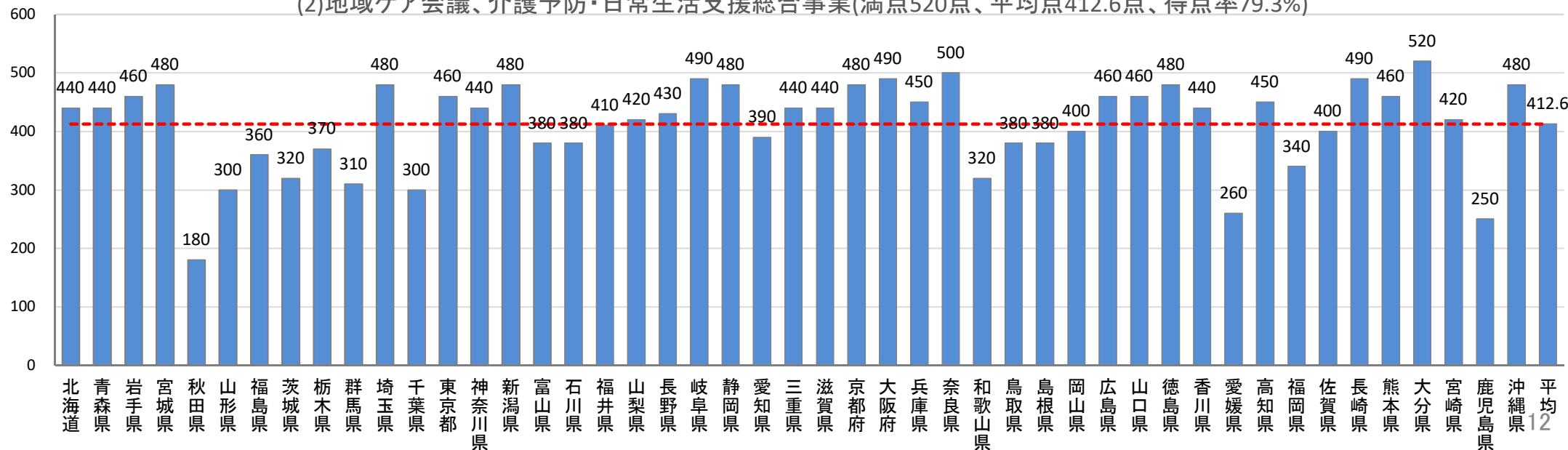
評価指標		得点	平均	評価指標		得点	平均
①保険者による地域包括ケア「見える化」システムによる地域分析、介護保険事業計画策定後の進捗管理に係り、市町村への研修事業やアドバイザー派遣事業等を行っているか。							
ア	市町村への研修事業を実施している。	20	19.1	イ	市町村へのアドバイザー派遣事業を実施している。	20	11.9
②都道府県に届出される住宅型有料や登録されるサ高住について、保険者に介護保険事業計画の策定等に必要情報を提供しているか。							
ア	情報を定期的に提供している	10	8.5	イ	住宅型有料老人ホームやサービス付き高齢者向け住宅の入居実態等の把握に必要な分析を行うための市町村との意見交換を実施	5	3.5

保険者による地域分析、介護保険事業計画の策定（満点55点、平均点43.1点、得点率78.3%）



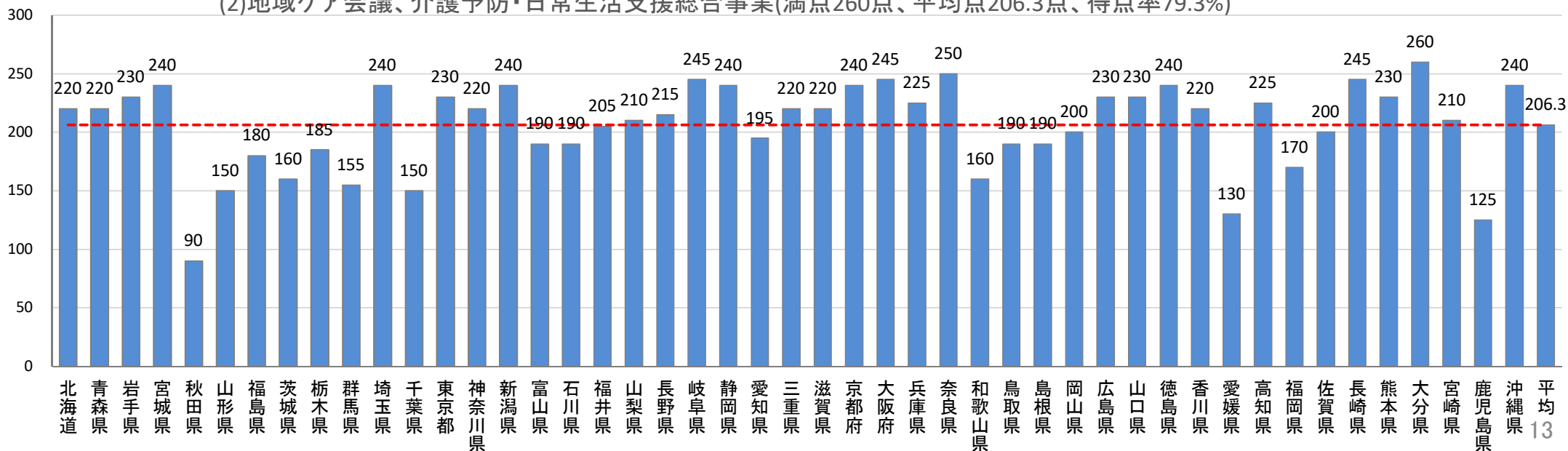
評価指標		得点	平均		評価指標	得点	平均
①地域ケア会議に関し、自立支援、重度化防止等に資するものとなるよう市町村への研修事業やアドバイザー派遣事業等を行っているか。							
ア	市町村、地域包括支援センターの管理職・管理者に対して研修会等を実施している。	10	9.4	オ	都道府県医師会等関係団体と協力して、郡市区医師会等関係団体の担当者に対して研修会等を実施している。	10	8.5
イ	都道府県医師会等関係団体と協力して、郡市区医師会等関係団体の管理職・管理者に対して研修会等を実施している。	10	6.8	カ	介護関係者等の担当者に対して研修会等を実施している。	10	9.6
ウ	介護関係者等の管理職・管理者に対して研修会等を実施している。	10	8.5	キ	市町村へのアドバイザー派遣事業を実施している。	40	40.0
エ	市町村・地域包括支援センターの担当者に対して研修会等を実施している。	10	10.0	ク	管内市町村の評価指標Ⅱ(2)⑤及び⑥の達成状況はどのようになっているか。	60	25.3
②一般介護予防事業における通いの場の立ち上げ等、介護予防を効果的に実施するための市町村への研修事業やアドバイザー派遣事業等を行っているか。							
ア	介護予防に従事する市町村職員や関係者に対し、介護予防を効果的に実施するための技術的支援に係る研修会等を実施している。	20	20.0	エ	介護予防の取組に係る好事例の発信を実施している。	20	18.7
				オ	市町村による情報交換の場を設定している。	20	17.9
イ	介護予防を効果的に実施するためのアドバイザーを派遣している。	50	45.7	カ	市町村のデータ活用に対する支援を実施している。	20	14.5
ウ	アドバイザーによる通いの場等の実地支援を実施している。	50	40.4	キ	保健事業との一体的実施に向けた環境整備を実施している。	20	16.6
③管内市町村の地域ケア会議、介護予防・日常生活支援総合事業の推進に向けて、都道府県単位での関係機関との連携体制の構築に取り組んでいるか。						100	73.4
④介護予防・日常生活支援総合事業に係る継続的な市町村支援を実施しているか。						60	47.2

(2)地域ケア会議、介護予防・日常生活支援総合事業(満点520点、平均点412.6点、得点率79.3%)



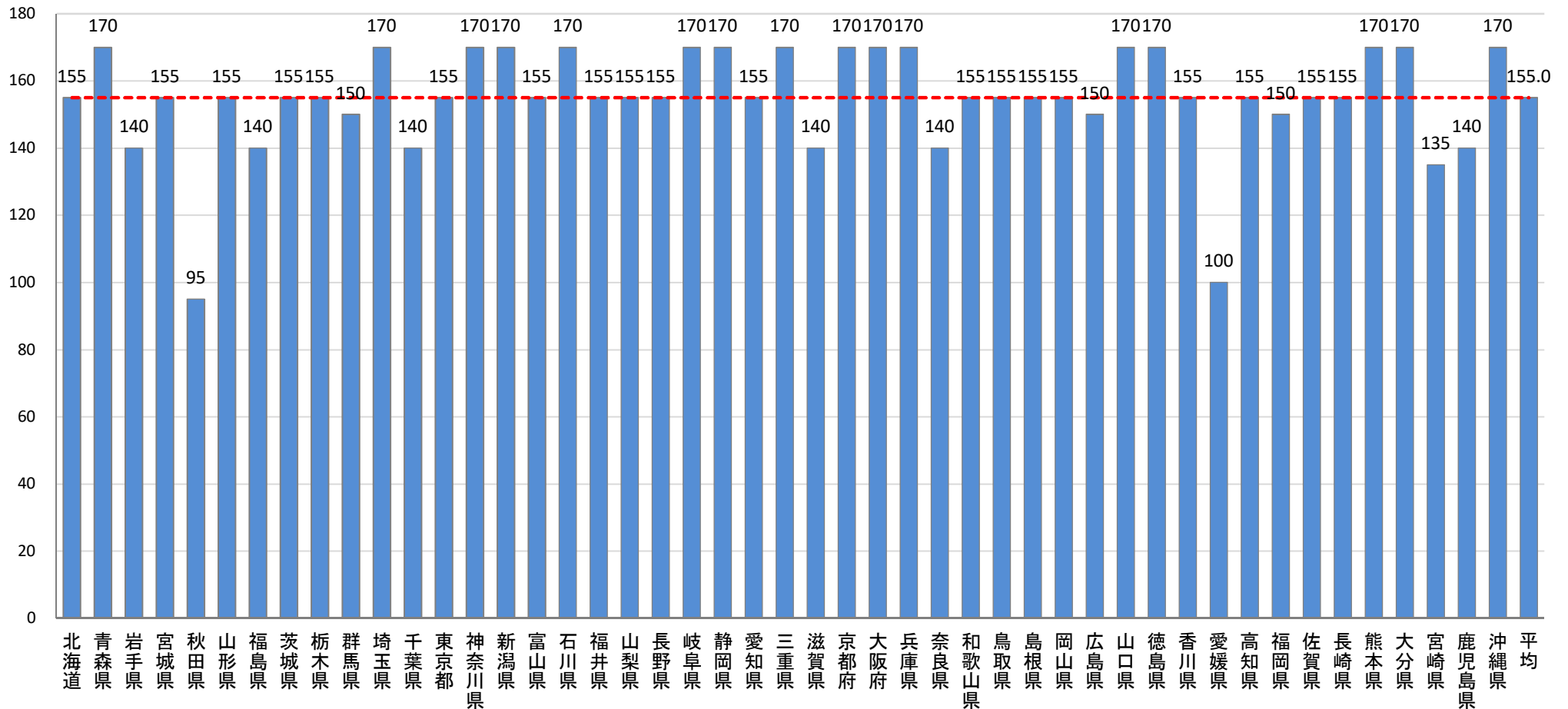
評価指標		得点	平均		評価指標	得点	平均
①地域ケア会議に関し、自立支援、重度化防止等に資するものとなるよう市町村への研修事業やアドバイザー派遣事業等を行っているか。							
ア	市町村、地域包括支援センターの管理職・管理者に対して研修会等を実施している。	5	4.7	オ	都道府県医師会等関係団体と協力して、郡市区医師会等関係団体の担当者に対して研修会等を実施している。	5	4.3
イ	都道府県医師会等関係団体と協力して、郡市区医師会等関係団体の管理職・管理者に対して研修会等を実施している。	5	3.4	カ	介護関係者等の担当者に対して研修会等を実施している。	5	4.8
ウ	介護関係者等の管理職・管理者に対して研修会等を実施している。	5	4.3	キ	市町村へのアドバイザー派遣事業を実施している。	20	20.0
エ	市町村・地域包括支援センターの担当者に対して研修会等を実施している。	5	5.0	ク	管内市町村の評価指標Ⅱ(2)⑤及び⑥の達成状況はどのようになっているか。	30	12.7
②一般介護予防事業における通いの場の立ち上げ等、介護予防を効果的に実施するための市町村への研修事業やアドバイザー派遣事業等を行っているか。							
ア	介護予防に従事する市町村職員や関係者に対し、介護予防を効果的に実施するための技術的支援に係る研修会等を実施している。	10	10.0	エ	介護予防の取組に係る好事例の発信を実施している。	10	9.4
				オ	市町村による情報交換の場を設定している。	10	8.9
イ	介護予防を効果的に実施するためのアドバイザーを派遣している。	25	22.9	カ	市町村のデータ活用に対する支援を実施している。	10	7.2
ウ	アドバイザーによる通いの場等の実地支援を実施している。	25	20.2	キ	保健事業との一体的実施に向けた環境整備を実施している。	10	8.3
③管内市町村の地域ケア会議、介護予防・日常生活支援総合事業の推進に向けて、都道府県単位での関係機関との連携体制の構築に取り組んでいるか。						50	36.7
④介護予防・日常生活支援総合事業に係る継続的な市町村支援を実施しているか。						30	23.6

(2)地域ケア会議、介護予防・日常生活支援総合事業(満点260点、平均点206.3点、得点率79.3%)



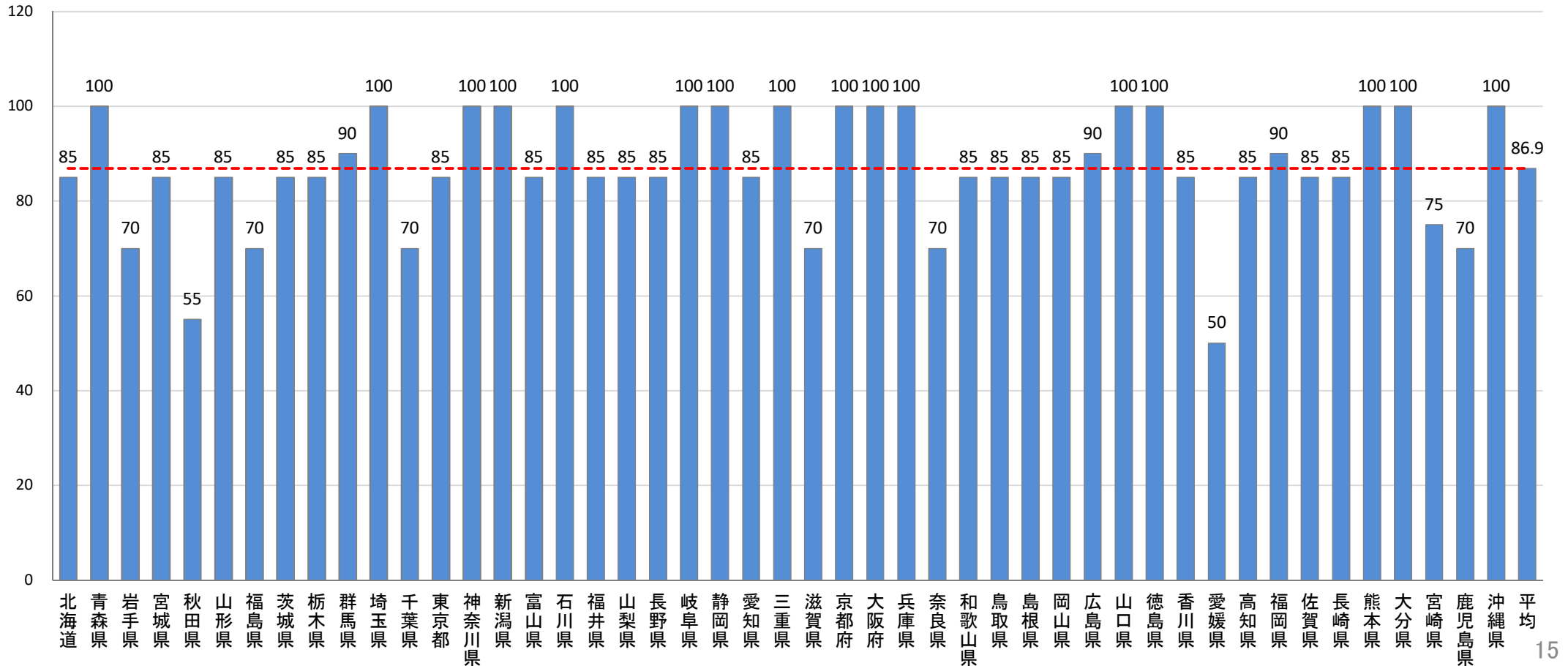
評価指標		得点	平均	評価指標		得点	平均
①生活支援体制の整備に関し、市町村の進捗状況を把握し、広域的調整に関する支援を行っているか。							
ア	研修等の実施により生活支援コーディネーターを養成している。	20	20.0	エ	市町村による情報交換の場を設定している。	30	30.0
イ	市町村、NPO、ボランティア、民間サービス等を対象とした普及啓発活動を実施している。	20	17.9	オ	生活相談支援体制の整備に関する市町村からの相談窓口の設置等、相談・助言を行っている。	40	38.3
ウ	好事例の発信を行っている。	30	30.0				
②高齢者の住まいの確保・生活支援、移動支援に関する市町村の取組に対する支援の実施							
ア	生活に困難を抱えた高齢者等に対する住まいの確保と生活の一体的な支援に関する市町村の取組に対する支援	15	6.7	イ	移動支援に関する市町村の取組に対する支援	15	12.1

(3)生活支援体制整備等(満点170点、平均点155.0点、得点率91.2%)



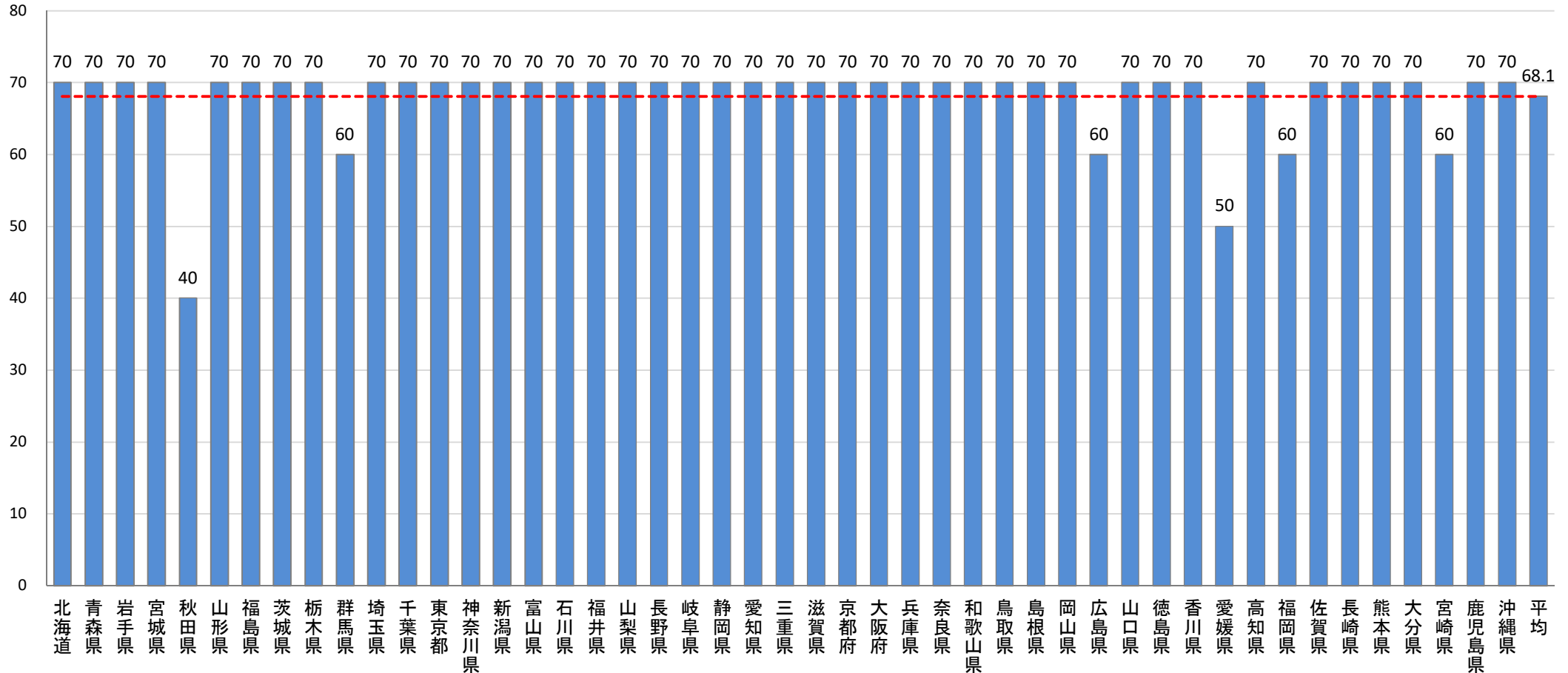
評価指標		得点	平均	評価指標		得点	平均
①生活支援体制の整備に関し、市町村の進捗状況を把握し、広域的調整に関する支援を行っているか。							
ア	研修等の実施により生活支援コーディネーターを養成している。	10	10.0	エ	市町村による情報交換の場を設定している。	15	15.0
イ	市町村、NPO、ボランティア、民間サービス等を対象とした普及啓発活動を実施している。	10	8.9	オ	生活相談支援体制の整備に関する市町村からの相談窓口の設置等、相談・助言を行っている。	20	19.1
ウ	好事例の発信を行っている。	15	15.0				
②高齢者の住まいの確保・生活支援、移動支援に関する市町村の取組に対する支援の実施							
ア	生活に困難を抱えた高齢者等に対する住まいの確保と生活の一体的な支援に関する市町村の取組に対する支援	15	6.7	イ	移動支援に関する市町村の取組に対する支援	15	12.1

(3)生活支援体制整備等(満点100点、平均点86.9点、得点率86.9%)



評価指標		得点	平均	評価指標		得点	平均
①生活支援体制の整備に関し、市町村の進捗状況を把握し、広域的調整に関する支援を行っているか。							
ア	研修等の実施により生活支援コーディネーターを養成している。	10	10.0	エ	市町村による情報交換の場を設定している。	15	15.0
イ	市町村、NPO、ボランティア、民間サービス等を対象とした普及啓発活動を実施している。	10	8.9	オ	生活相談支援体制の整備に関する市町村からの相談窓口の設置等、相談・助言を行っている。	20	19.1
ウ	好事例の発信を行っている。	15	15.0				

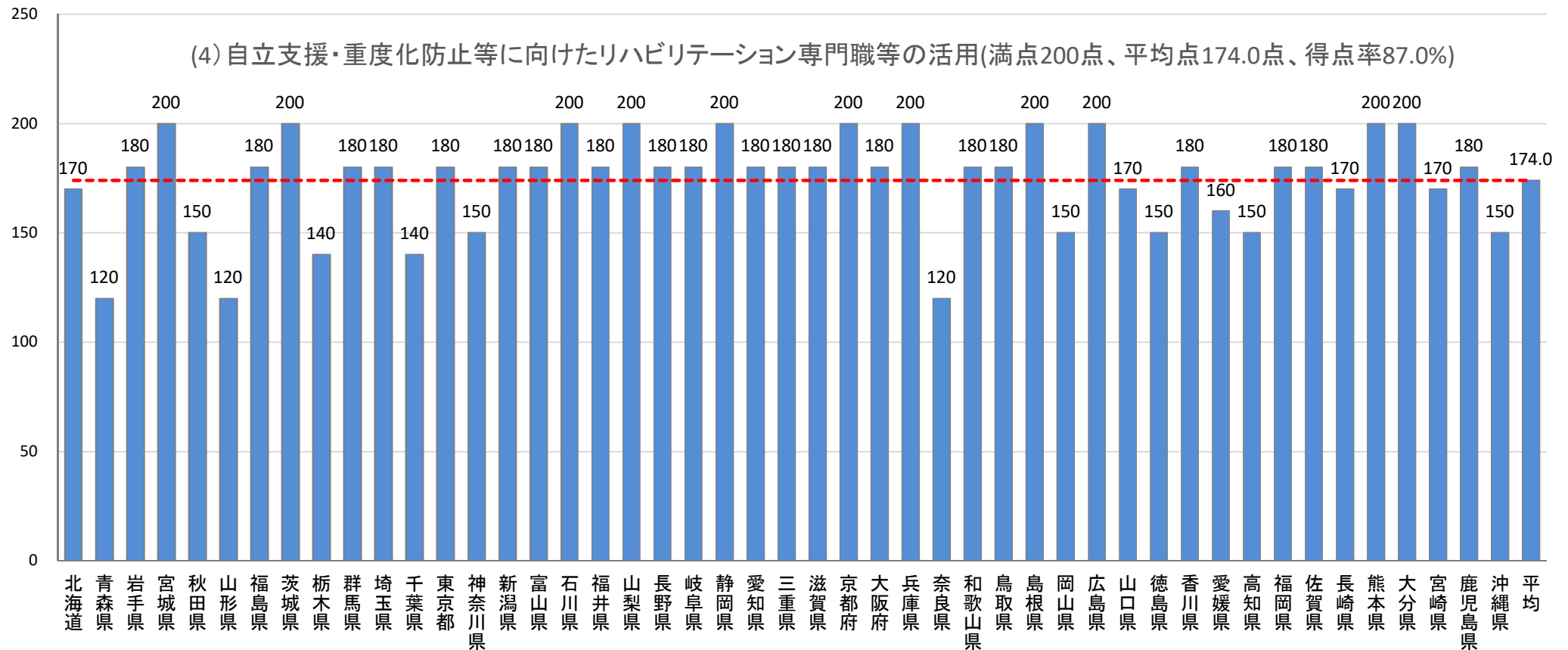
(3)生活支援体制整備等(満点70点、平均点68.1点、得点率97.3%)





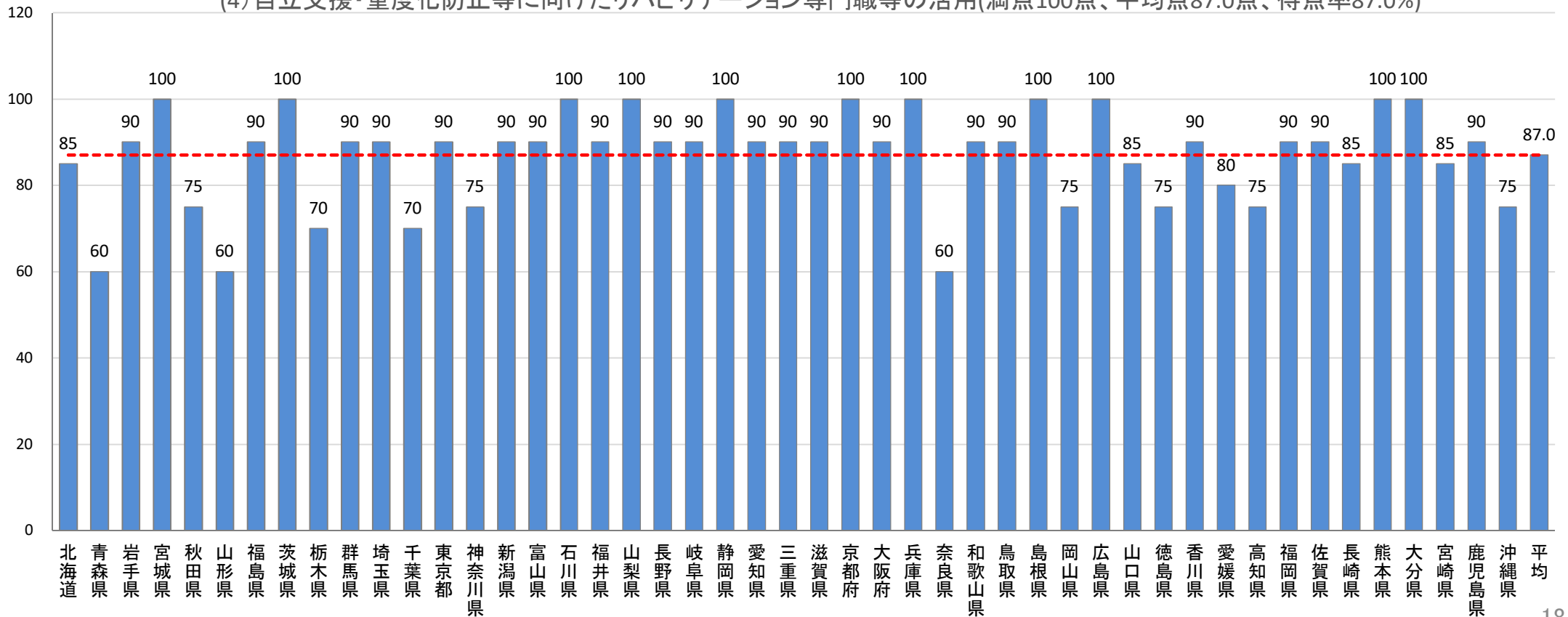
# 2020年度（都道府県分） II（4）自立支援・重度化防止等に向けたリハビリテーション専門職等の活用＜全体＞

評価指標		得点	平均		評価指標	得点	平均
①自立支援、重度化防止等に向けた市町村の取組支援のため、リハビリテーション専門職等の人的支援を関係団体と連携して取り組んでいるか							
ア	都道府県医師会等関係団体と連携し、市町村に対する地域リハビリテーション支援体制について協議会を設けている。	30	23.0	オ	リハビリテーション専門職等に対して、派遣に際して必要となる知識に関する研修会を実施している。	20	20.0
イ	都道府県医師会等関係団体と協議し、リハビリテーション専門職等の派遣に関するルールを作成し、派遣調整をする機関を設置している。	30	28.7	カ	オの研修会に災害時の対応に係る内容を含めている。	20	7.2
ウ	リハビリテーション専門職等を派遣する医療機関等を確保している。	30	26.8	キ	市町村に対して、リハビリテーション専門職等の派遣にかかる体制や活用方法について周知している。	20	19.6
エ	市町村に対して、派遣に際して必要となる知識に関する研修会を実施している。	30	28.7	ク	リハビリテーション専門職等を地域ケア会議や通いの場等に派遣している実績がある。	20	20.0



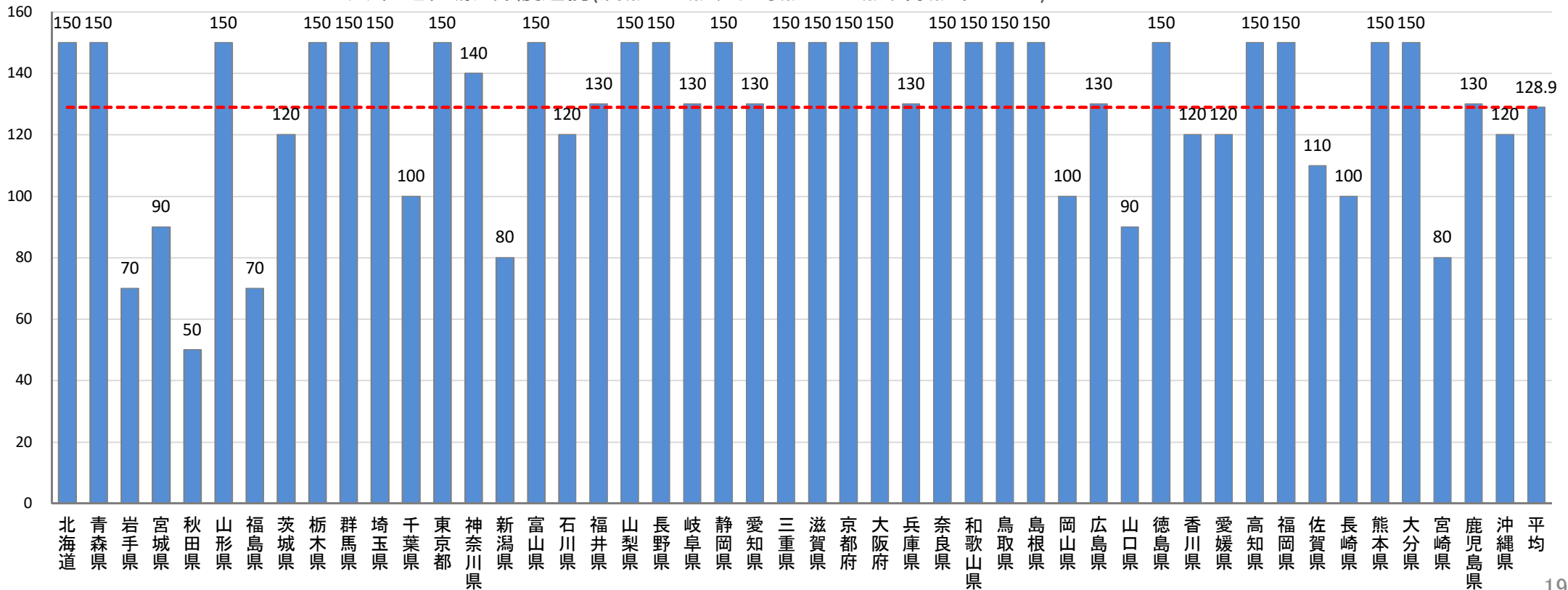
評価指標		得点	平均		評価指標	得点	平均
①自立支援、重度化防止等に向けた市町村の取組支援のため、リハビリテーション専門職等の人的支援を関係団体と連携して取り組んでいるか							
ア	都道府県医師会等関係団体と連携し、市町村に対する地域リハビリテーション支援体制について協議会を設けている。	15	11.5	オ	リハビリテーション専門職等に対して、派遣に際して必要となる知識に関する研修会を実施している。	10	10.0
イ	都道府県医師会等関係団体と協議し、リハビリテーション専門職等の派遣に関するルールを作成し、派遣調整をする機関を設置している。	15	14.4	カ	オの研修会に災害時の対応に係る内容を含めている。	10	3.6
ウ	リハビリテーション専門職等を派遣する医療機関等を確保している。	15	13.4	キ	市町村に対して、リハビリテーション専門職等の派遣にかかる体制や活用方法について周知している。	10	9.8
エ	市町村に対して、派遣に際して必要となる知識に関する研修会を実施している。	15	14.4	ク	リハビリテーション専門職等を地域ケア会議や通いの場等に派遣している実績がある。	10	10.0

(4) 自立支援・重度化防止等に向けたリハビリテーション専門職等の活用(満点100点、平均点87.0点、得点率87.0%)



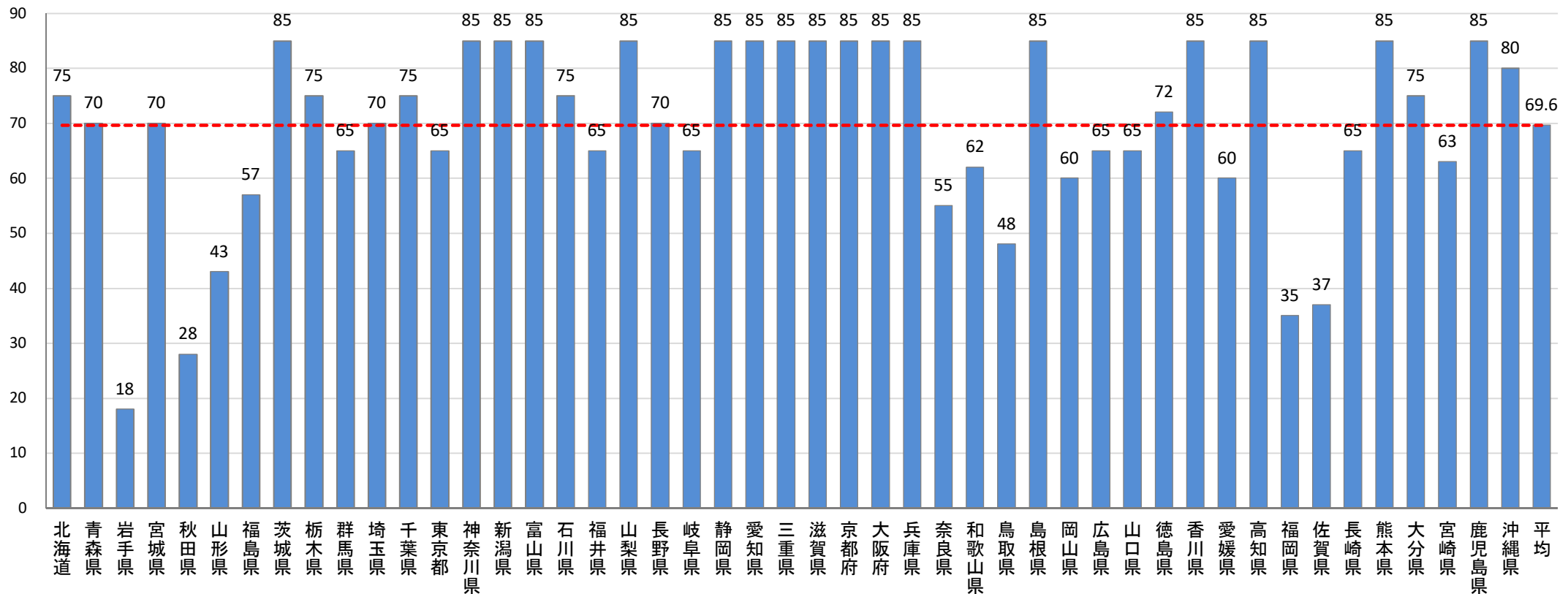
評価指標		得点	平均		評価指標		得点	平均
①在宅医療・介護連携について、市町村を支援するために必要な事業を行っているか。								
ア	在宅医療・介護資源や診療報酬・介護報酬のデータの提供をしている。	10	9.1	キ	退院支援ルール作成等市区町村単独では対応が難しい広域的な医療介護連携に関して支援を行っている。	10	10.0	
イ	地域の課題分析に向けたデータの活用方法に対する指導・助言をしている。	10	9.1	ク	入退院に関わる医療介護専門職の人材育成に取り組んでいる。	10	8.5	
ウ	医師のグループ制や後方病床確保等広域的な在宅医療の体制整備の取組を支援している。	20	16.6	ケ	二次医療圏単位等地域の実情に応じた圏域において、地域の医師会等の医療関係団体と介護関係者と連絡会等を開催している。	10	9.6	
エ	切れ目のない在宅医療・在宅介護の提供体制整備に関する事例等の情報を提供している。	10	9.4	コ	在宅医療をはじめとした広域的な医療資源に関する情報提供を市町村に対して行っている。	10	8.9	
オ	広域的な相談窓口を設置している。	10	7.7	サ	在宅医療・介護連携推進のための人材育成を行っている。	10	9.8	
カ	広域的な相談窓口に従事する人材の育成に取り組んでいる。	20	15.3	シ	住民啓発用の媒体を作成し、市町村が実施する普及啓発の支援を実施している。	20	14.9	

(5) 在宅医療・介護連携(満点150点、平均点128.9点、得点率86.0%)



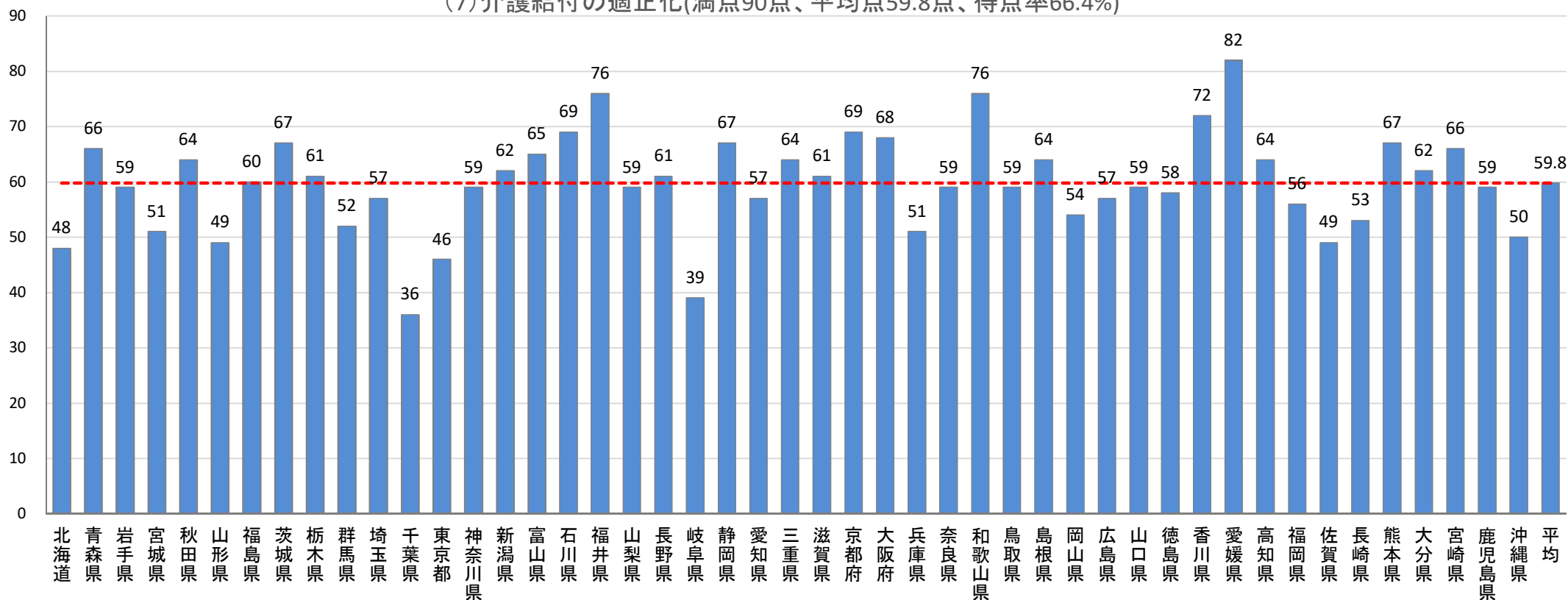
評価指標		得点	平均
①認知症施策の推進に関し、現状把握、計画の策定、市町村の取組の把握等を行っているか。			
ア	認知症施策に関する取組について、各年度における都道府県の具体的な計画(事業内容、実施(配置)予定数、受講予定人数等)を定め、進捗状況について点検・評価している。	15	14.0
イ	市町村の認知症施策に関する取組について、都道府県内の全市町村の取組状況を把握したうえで、市町村の状況の一覧を作成し、その状況を自治体HPIに掲載する等公表している。	15	14.1
②不安を抱えている認知症の人に対して行われる認知症当事者によるピアサポート活動の支援を実施しているか。			
		15	10.9
③若年性認知症の人が、その状態に応じた適切な支援を受けられるようにするための取組として、ア～ウの整備をおこなっているか。			
ア	若年性認知症の実態調査及び本人や家族へのヒアリング等による支援ニーズの把握を行っている。	10	7.9
イ	若年性認知症の人の社会参加活動の支援を行っている	10	7.4
ウ	若年性認知症の人が適切な支援が受けられるよう、医療・介護・福祉・雇用の関係者が連携し、支援に携わるものの理解促進を図るためのネットワーク構築及び研修を行っている。	20	15.3

(6) 認知症総合支援(満点85点、平均点69.6点、得点率81.9%)



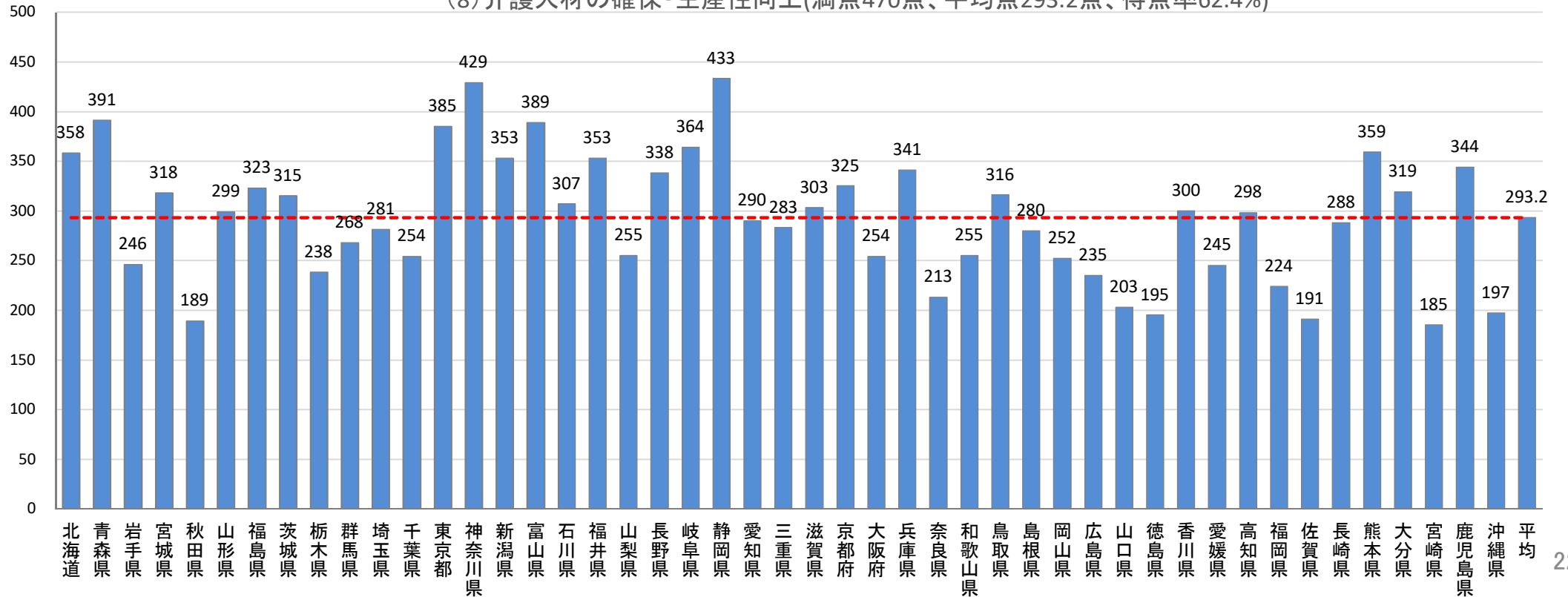
評価指標		得点	平均	評価指標		得点	平均
①介護給付費の適正化に関し、市町村に対する必要な支援を行っているか。							
ア	「医療情報との突合」「縦覧点検」の実施を支援している(国保連への委託に係る支援を含む)。	10	9.8	オ	保険者の効果的な取組事例を紹介する説明会等を実施している。	5	4.6
イ	管内市町村の「医療情報との突合」「縦覧点検」の達成状況はどのようになっているか。	20	8.9	カ	介護給付適正化ブロック研修会について開催又は参加している。	5	1.6
ウ	国保連の適正化システムの操作研修や実地における支援を実施している。	10	9.1	キ	管内市町村の評価指標Ⅲ(1)②の得点の達成状況はどのようになっているか。	20	8.3
エ	ケアプラン点検に関する研修や実地における支援を実施している。	10	10.0				
②有料老人ホームに対する適切な指導の実施体制を確保しているか						10	7.4

(7) 介護給付の適正化(満点90点、平均点59.8点、得点率66.4%)



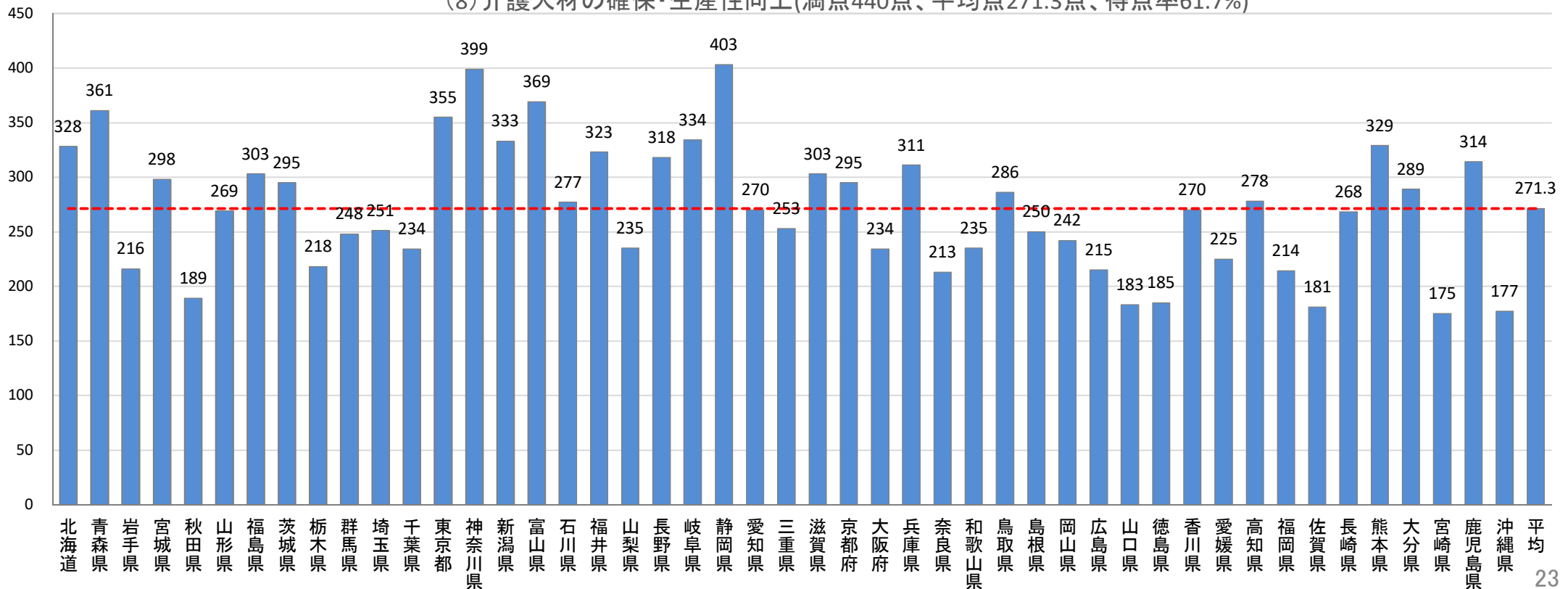
評価指標	得点	平均	得点	平均	
①2025年及び第7期計画期間における介護人材の将来推計を行い、具体的な目標を掲げた上で、必要な施策を企画立案しているか。	15	13.2	⑧地域医療介護総合確保基金を活用した事業者のICT導入に係る支援を実施しているか。	15	13.4
②介護人材の確保及び質の向上に関し、当該地域における課題を踏まえ、必要な事業を実施している。	135	64.1	⑨外国人介護人材の受入に関する事業の実施状況	50	28.1
③市町村と人材確保の課題について話し合う協議会を設置しているか。	15	9.9	⑩介護施設や通いの場等において元気高齢者等の多様な者が活躍する仕組みを構築しているか。	60	43.8
④介護人材の確保に向けた事業を実施しているか。	30	30.0	⑪衛生部局及び関係機関と連携し、管内の介護事業所に対し感染症及び食中毒の予防及びまん延の防止のための支援を行っているか。	20	7.7
⑤介護人材の定着に向けた事業を実施しているか。	50	43.4	⑫文書量削減に係る取組を実施しているか。	15	11.3
⑥利用者等からのハラスメント対策として、事業所からの相談に応じる窓口の設置や事業所向けの研修を実施しているか	10	5.7	⑬管内市町村に対して、文書量削減に係る取組を支援しているか。	10	6.6
⑦介護サービスの質を向上しつつ介護ニーズの増加に対応するための生産性向上の取組支援の実施状況	45	16.1			

(8) 介護人材の確保・生産性向上(満点470点、平均点293.2点、得点率62.4%)



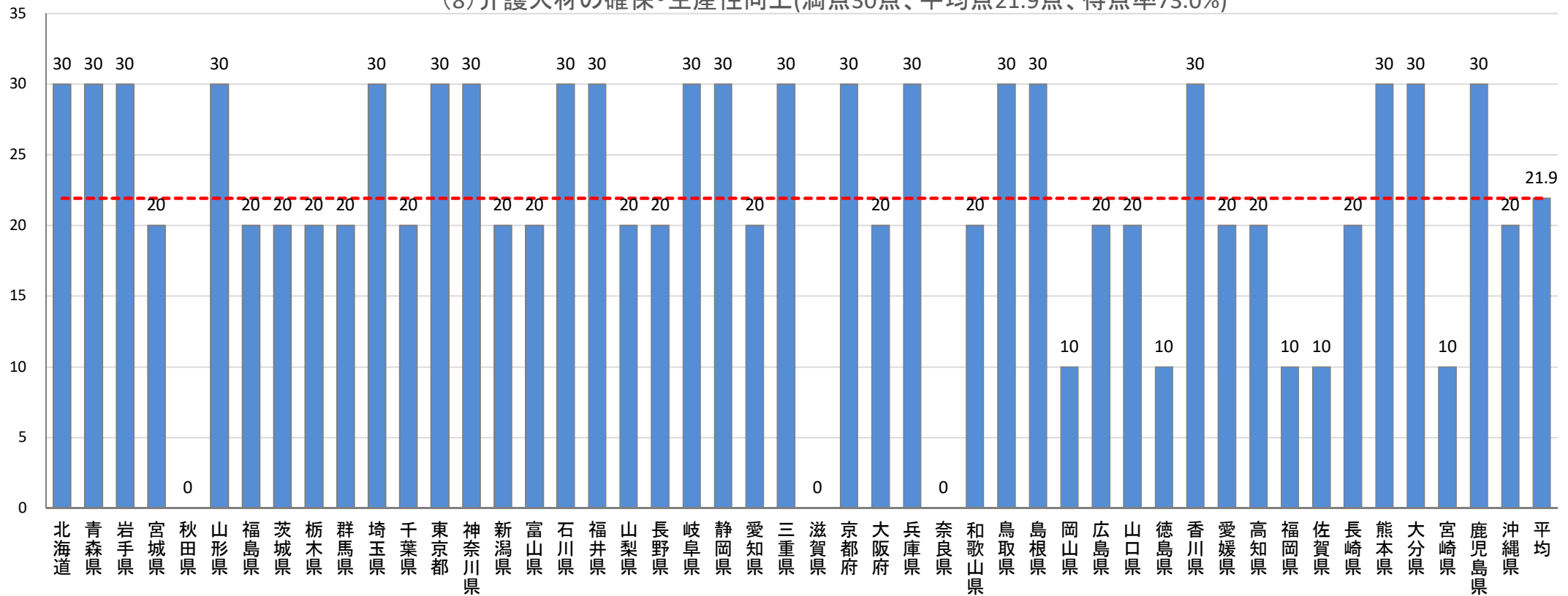
評価指標	得点	平均		得点	平均
①2025年及び第7期計画期間における介護人材の将来推計を行い、具体的な目標を掲げた上で、必要な施策を企画立案しているか。	15	13.2	⑧地域医療介護総合確保基金を活用した事業者のICT導入に係る支援を実施しているか。	15	13.4
②介護人材の確保及び質の向上に関し、当該地域における課題を踏まえ、必要な事業を実施している。	135	64.1	⑨外国人介護人材の受入に関する事業の実施状況	50	28.1
③市町村と人材確保の課題について話し合う協議会を設置しているか。	15	9.9	⑩介護施設や通いの場等において元気高齢者等の多様な者が活躍する仕組みを構築しているか。	30	21.9
④介護人材の確保に向けた事業を実施しているか。	30	30.0	⑪衛生部局及び関係機関と連携し、管内の介護事業所に対し感染症及び食中毒の予防及びまん延の防止のための支援を行っているか。	20	7.7
⑤介護人材の定着に向けた事業を実施しているか。	50	43.4	⑫文書量削減に係る取組を実施しているか。	15	11.3
⑥利用者等からのハラスメント対策として、事業所からの相談に応じる窓口の設置や事業所向けの研修を実施しているか	10	5.7	⑬管内市町村に対して、文書量削減に係る取組を支援しているか。	10	6.6
⑦介護サービスの質を向上しつつ介護ニーズの増加に対応するための生産性向上の取組支援の実施状況	45	16.1			

(8) 介護人材の確保・生産性向上(満点440点、平均点271.3点、得点率61.7%)



評価指標	得点	平均
⑩介護施設や通いの場等において元気高齢者等の多様な者が活躍する仕組みを構築しているか。	30	21.9

(8)介護人材の確保・生産性向上(満点30点、平均点21.9点、得点率73.0%)

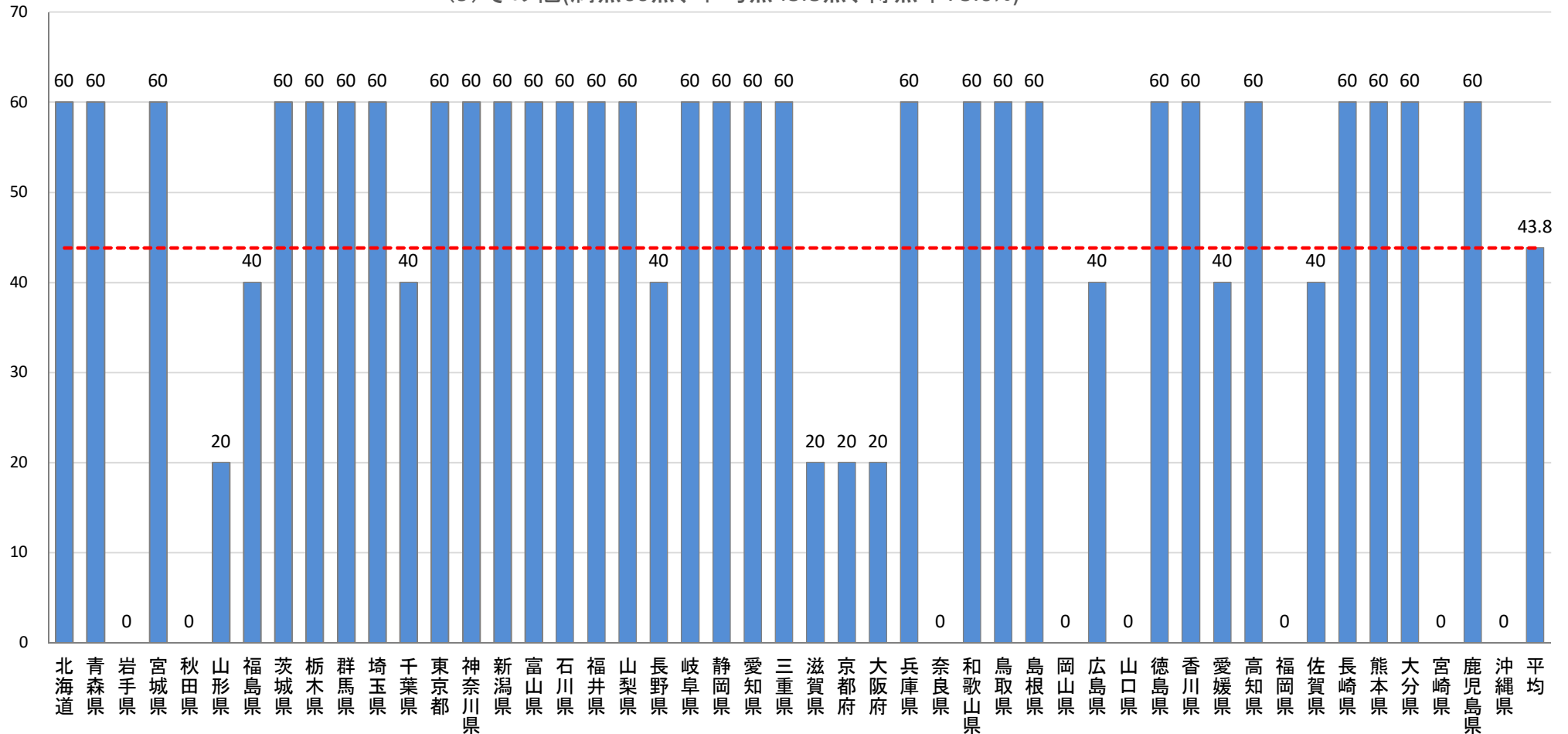




# 2020年度（都道府県分） II（9）その他の自立支援・重度化防止等に向けた各種取組への支援事業〈全体〉

評価指標	得点	平均
(1)～(8)までの指標で評価されたもの以外の(1)～(8)各分野における取組を行っているか。	60	43.8

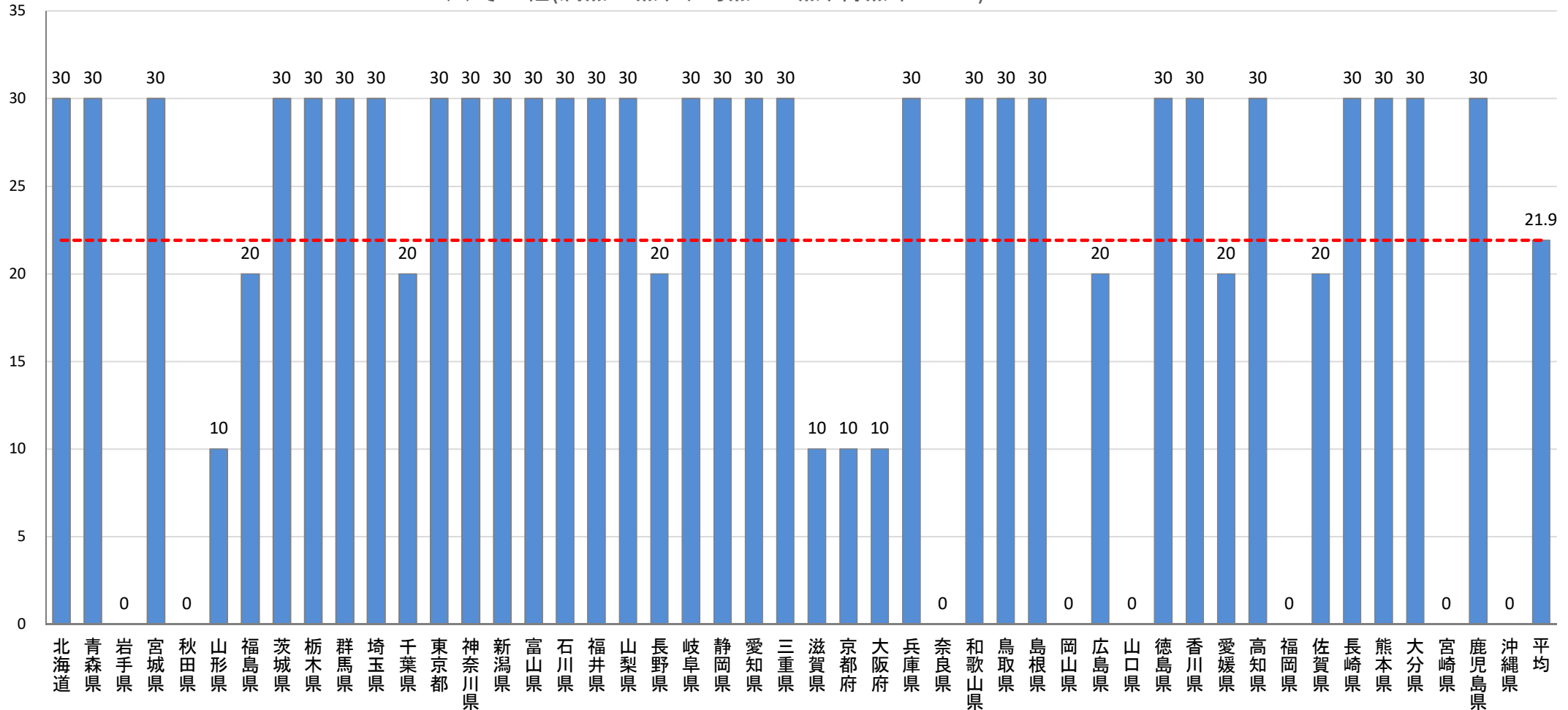
(9) その他(満点60点、平均点43.8点、得点率73.0%)



# 2020年度（都道府県分） II（9）その他の自立支援・重度化防止等に向けた各種取組への支援事業〈推進・支援分〉

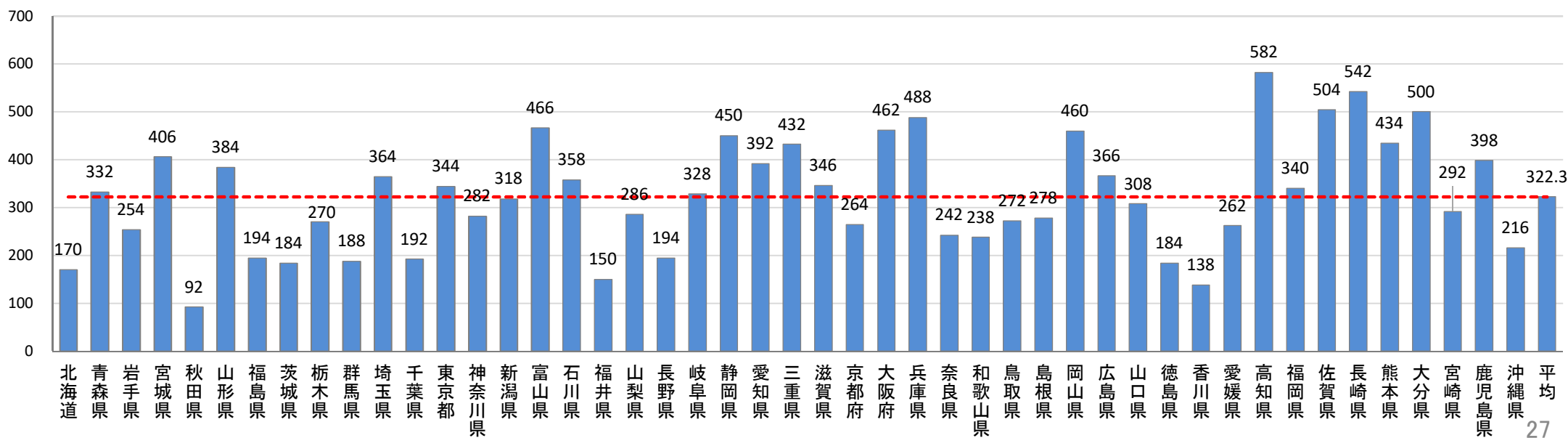
評価指標	得点	平均
(1)～(8)までの指標で評価されたもの以外の(1)～(8)各分野における取組を行っているか。	30	21.9

(9) その他(満点30点、平均点21.9点、得点率73.0%)



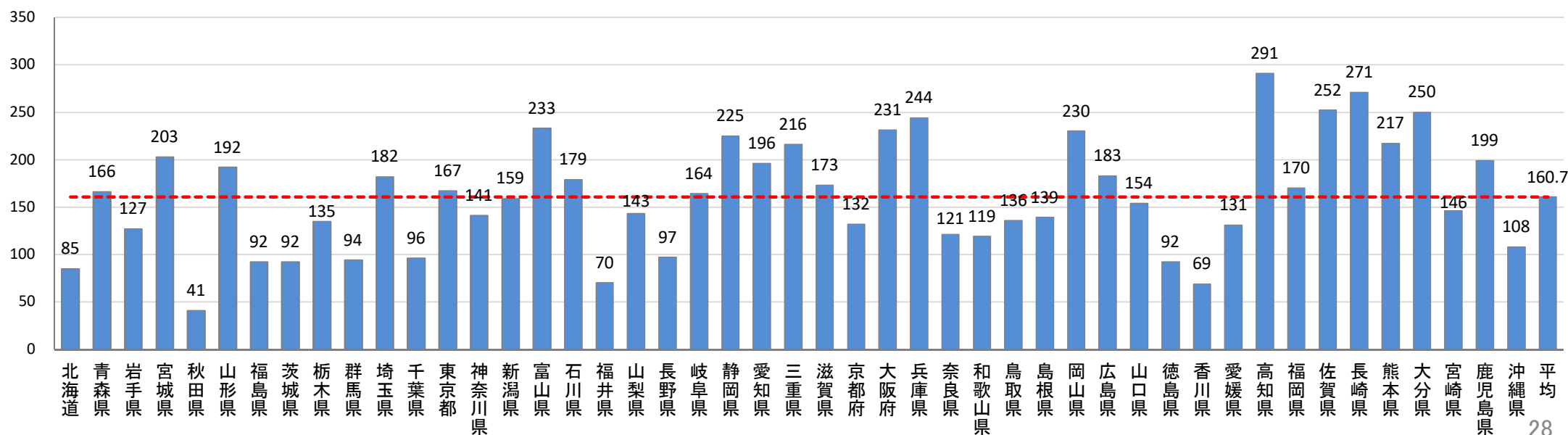
	評価指標	得点	平均		評価指標	得点	平均
①	都道府県における管内市町村の評価指標の達成状況の平均について、分野毎にどのような状況か。	80	39.1	⑩	月1回以上の通いの場への参加率が全国上位の保険者の割合	30	14.8
②	都道府県における管内市町村の得点が著しく低い市町村があるか。	▲10	▲0.9	⑪	月1回以上の通いの場への参加率の変化率が全国上位の保険者の割合	30	14.7
③	軽度【要介護1・2】管内市町村における一定期間における、要介護認定者の要介護認定等基準時間の変化率の状況はどのようになっているか。	40	22.6	⑫	管内市町村の9割超において週1回以上の通いの場を実施	40	13.6
④	軽度【要介護1・2】管内市町村における一定期間における平均要介護度の変化率の状況はどのようになっているか。	40	22.6	⑬	管内市町村の0.1割超において成果に応じて報酬を支払う成果連動型の委託を実施	40	18.7
⑤	中重度【要介護3～5】管内市町村における一定期間における、要介護認定者の要介護認定等基準時間の変化率の状況はどのようになっているか。	40	23.0	⑭	管内市町村の2割超において地域包括支援センターと社会保険労務士や都道府県労働局、公共職業安定所、民間企業等と連携するなど介護離職防止に向けた取組を実施しているか	20	7.7
⑥	中重度【要介護3～5】管内市町村における一定期間における平均要介護度の変化率の状況はどのようになっているか。	40	23.0	⑮	管内市町村の2割超において介護助手等の元気高齢者の就労的活動の支援を実施	40	17.9
⑦	健康寿命延伸の実現状況 (要介護2以上の年齢調整後認定率・認定率の変化率(全国上位))	80	33.2	⑯	4割超の市町村で参加ポイント付与の仕組みを実施	40	15.3
⑧	通いの場(週1以上)への参加率が全国上位の保険者の割合	50	24.5	⑰	7割超の市町村で介護予防と保健事業を一体的に実施	20	8.1
⑨	通いの場(週1以上)への参加率の変化率が全国上位の保険者の割合	50	24.5				

要介護状態の維持改善等(満点680点、平均点322.3点、得点率47.4%)



	評価指標	得点	平均		評価指標	得点	平均
①	都道府県における管内市町村の評価指標の達成状況の平均について、分野毎にどのような状況か。	40	19.6	⑩	月1回以上の通いの場への参加率が全国上位の保険者の割合	15	7.4
②	都道府県における管内市町村の得点が著しく低い市町村があるか。	▲10	▲0.9	⑪	月1回以上の通いの場への参加率の変化率が全国上位の保険者の割合	15	7.3
③	軽度【要介護1・2】管内市町村における一定期間における、要介護認定者の要介護認定等基準時間の変化率の状況はどのようになっているか。	20	11.3	⑫	管内市町村の9割超において週1回以上の通いの場を実施	20	6.8
④	軽度【要介護1・2】管内市町村における一定期間における平均要介護度の変化率の状況はどのようになっているか。	20	11.3	⑬	管内市町村の0.1割超において成果に応じて報酬を支払う成果連動型の委託を実施	20	9.4
⑤	中重度【要介護3～5】管内市町村における一定期間における、要介護認定者の要介護認定等基準時間の変化率の状況はどのようになっているか。	20	11.5	⑭	管内市町村の2割超において地域包括支援センターと社会保険労務士や都道府県労働局、公共職業安定所、民間企業等と連携するなど介護離職防止に向けた取組を実施しているか	10	3.8
⑥	中重度【要介護3～5】管内市町村における一定期間における平均要介護度の変化率の状況はどのようになっているか。	20	11.5	⑮	管内市町村の2割超において介護助手等の元気高齢者の就労的活動の支援を実施	20	8.9
⑦	健康寿命延伸の実現状況 (要介護2以上の年齢調整後認定率・認定率の変化率(全国上位))	40	16.6	⑯	4割超の市町村で参加ポイント付与の仕組みを実施	20	7.7
⑧	通いの場(週1以上)への参加率が全国上位の保険者の割合	25	12.2	⑰	7割超の市町村で介護予防と保健事業を一体的に実施	10	4.0
⑨	通いの場(週1以上)への参加率の変化率が全国上位の保険者の割合	25	12.2				

要介護状態の維持改善等(満点340点、平均点160.7点、得点率47.3%)

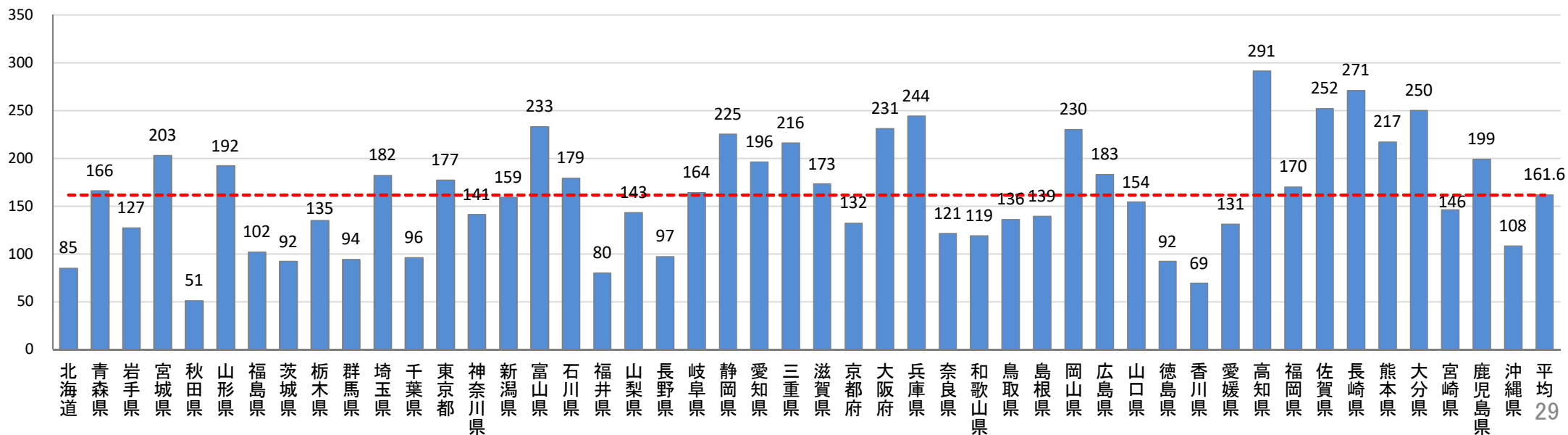


# 2020年度（都道府県分）

## Ⅲ 管内の市町村における評価指標の達成状況による評価〈支援分〉

	評価指標	得点	平均		評価指標	得点	平均
①	都道府県における管内市町村の評価指標の達成状況の平均について、分野毎にどのような状況か。	40	19.6	⑩	月1回以上の通いの場への参加率が全国上位の保険者の割合	15	7.4
③	軽度【要介護1・2】管内市町村における一定期間における、要介護認定者の要介護認定等基準時間の変化率の状況はどのようになっているか。	20	11.3	⑪	月1回以上の通いの場への参加率の変化率が全国上位の保険者の割合	15	7.3
④	軽度【要介護1・2】管内市町村における一定期間における平均要介護度の変化率の状況はどのようになっているか。	20	11.3	⑫	管内市町村の9割超において週1回以上の通いの場を実施	20	6.8
⑤	中重度【要介護3～5】管内市町村における一定期間における、要介護認定者の要介護認定等基準時間の変化率の状況はどのようになっているか。	20	11.5	⑬	管内市町村の0.1割超において成果に応じて報酬を支払う成果連動型の委託を実施	20	9.4
⑥	中重度【要介護3～5】管内市町村における一定期間における平均要介護度の変化率の状況はどのようになっているか。	20	11.5	⑭	管内市町村の2割超において地域包括支援センターと社会保険労務士や都道府県労働局、公共職業安定所、民間企業等と連携するなど介護離職防止に向けた取組を実施しているか	10	3.8
⑦	健康寿命延伸の実現状況 (要介護2以上の年齢調整後認定率・認定率の変化率(全国上位))	40	16.6	⑮	管内市町村の2割超において介護助手等の元気高齢者の就労的活動の支援を実施	20	8.9
⑧	通いの場(週1以上)への参加率が全国上位の保険者の割合	25	12.2	⑯	4割超の市町村で参加ポイント付与の仕組みを実施	20	7.7
⑨	通いの場(週1以上)への参加率の変化率が全国上位の保険者の割合	25	12.2	⑰	7割超の市町村で介護予防と保健事業を一体的に実施	10	4.0

要介護状態の維持改善等(満点340点、平均点161.6点、得点率47.5%)



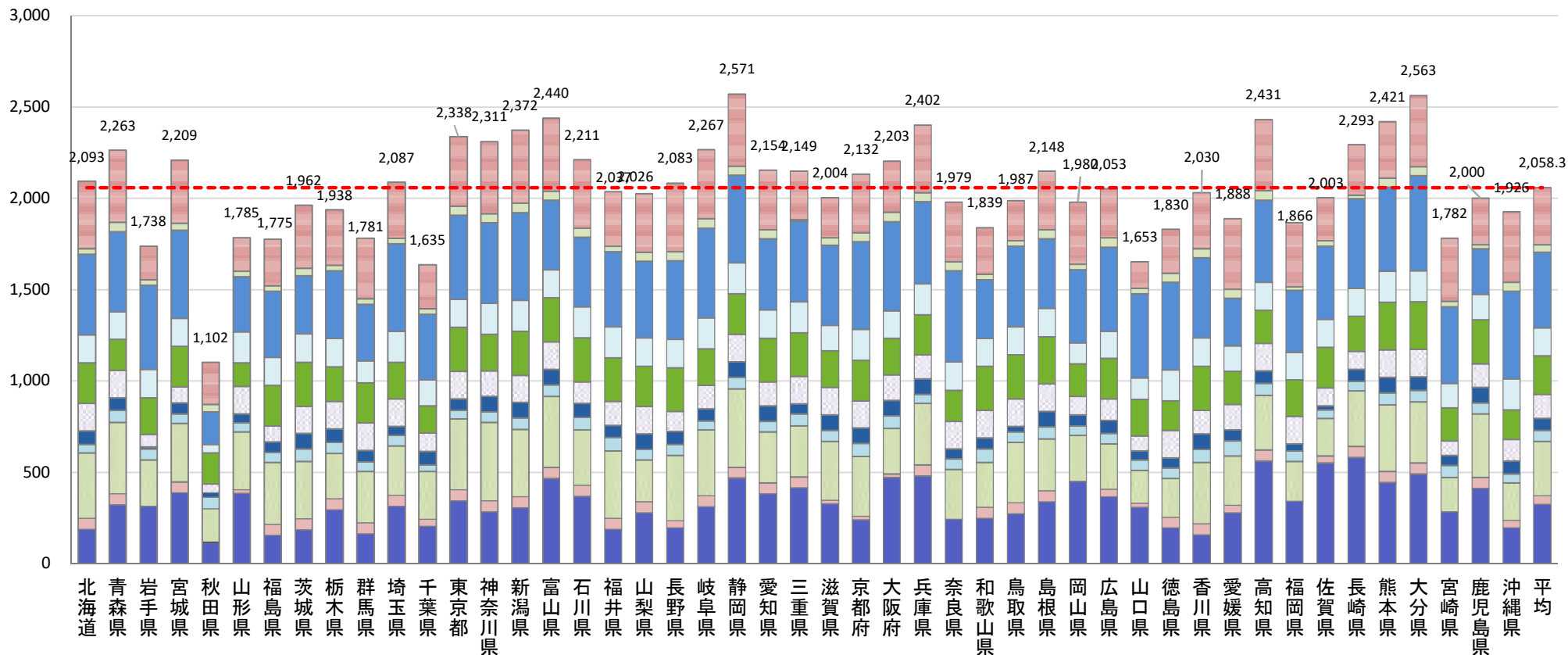
# 令和3年度保険者機能強化推進交付金等 の評価結果について

厚生労働省老健局 介護保険計画課

# 2021年度（都道府県分）

# 保険者機能強化推進交付金に係る評価結果 <全体>

全国集計結果 都道府県別得点(満点2,935点、平均点2058.3点、得点率70.1%)

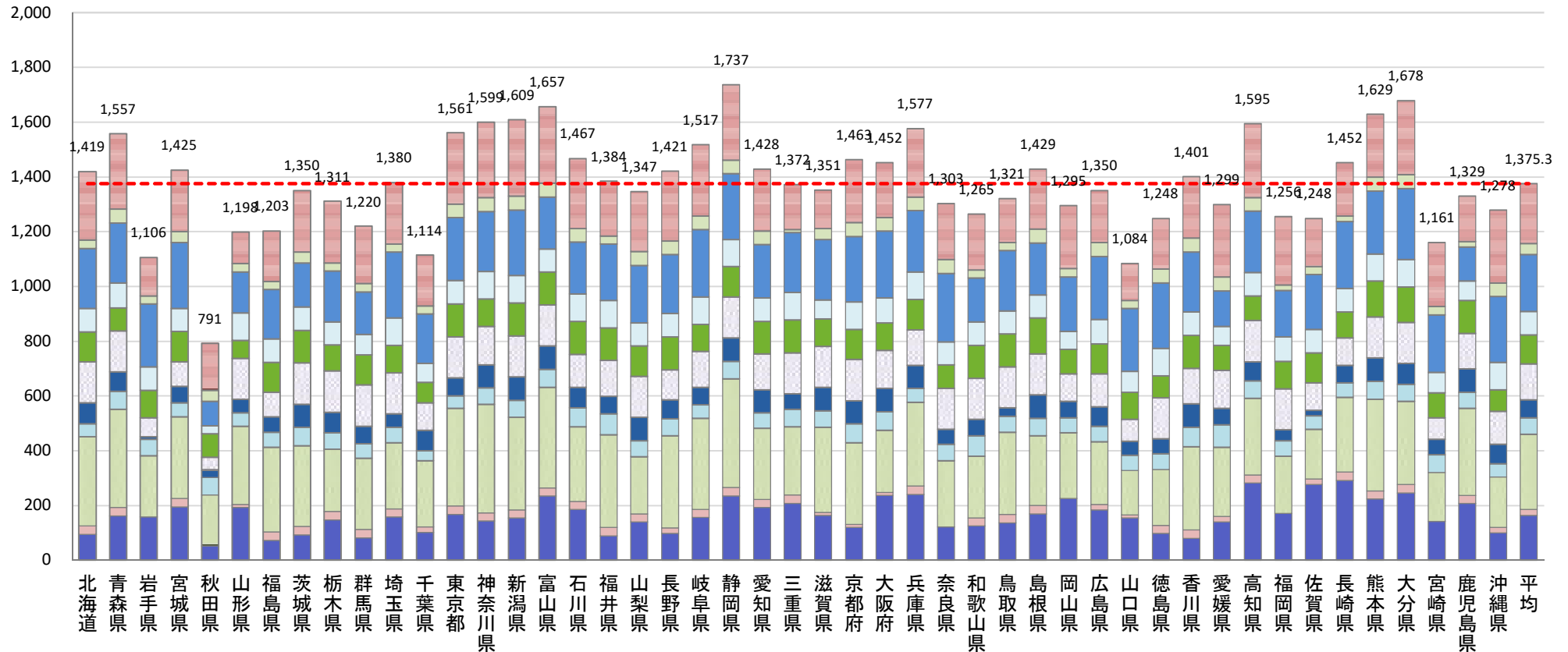


- I 管内の市町村の介護保険事業に係るデータ分析等を踏まえた地域課題の把握と支援計画(400点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (1)地域分析(50点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (2)地域ケア、介護予防・日常生活支援総合事業(520点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (3)生活支援体制整備等(170点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (4)リハ職活用(260点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (5)在宅医療・介護連携(150点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (6)認知症総合支援(85点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (7)介護給付適正化(90点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (8)介護人材確保・生産性向上(470点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (9)その他(60点)
- III 管内の市町村における評価指標の達成状況による評価(680点)

# 2021年度（都道府県分）

# 保険者機能強化推進交付金に係る評価結果 <推進分>

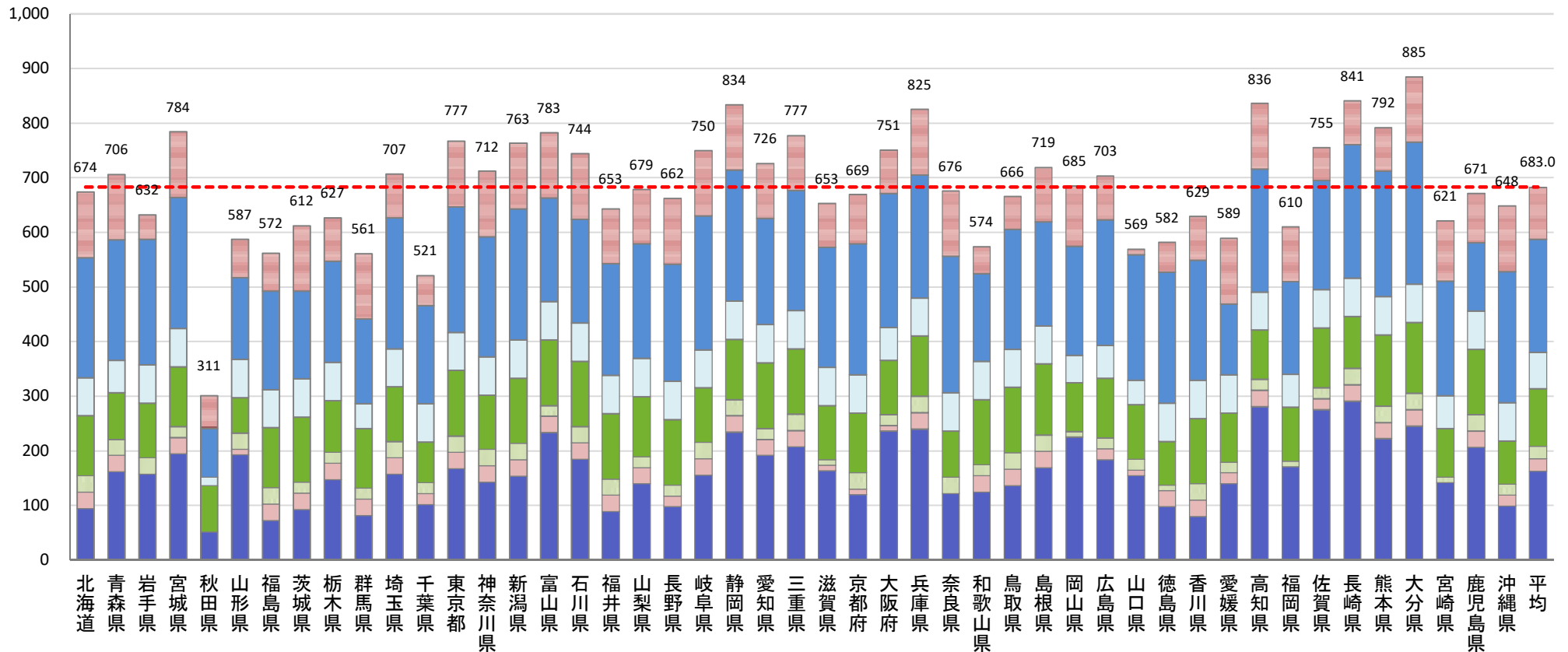
全国集計結果 都道府県別得点(満点1,955点、平均点1375.3点、得点率70.3%)



- I 管内の市町村の介護保険事業に係るデータ分析等を踏まえた地域課題の把握と支援計画(280点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (1)地域分析(50点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (2)地域ケア、介護予防・日常生活支援総合事業(260点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (3)生活支援体制整備等(100点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (4)リハ職活用(130点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (5)在宅医療・介護連携(150点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (6)認知症総合支援(85点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (7)介護給付適正化(90点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (8)介護人材確保・生産性向上(440点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (9)その他(30点)
- III 管内の市町村における評価指標の達成状況による評価(340点)



全国集計結果 都道府県別得点(満点980点、平均点683.0点、得点率69.7%)

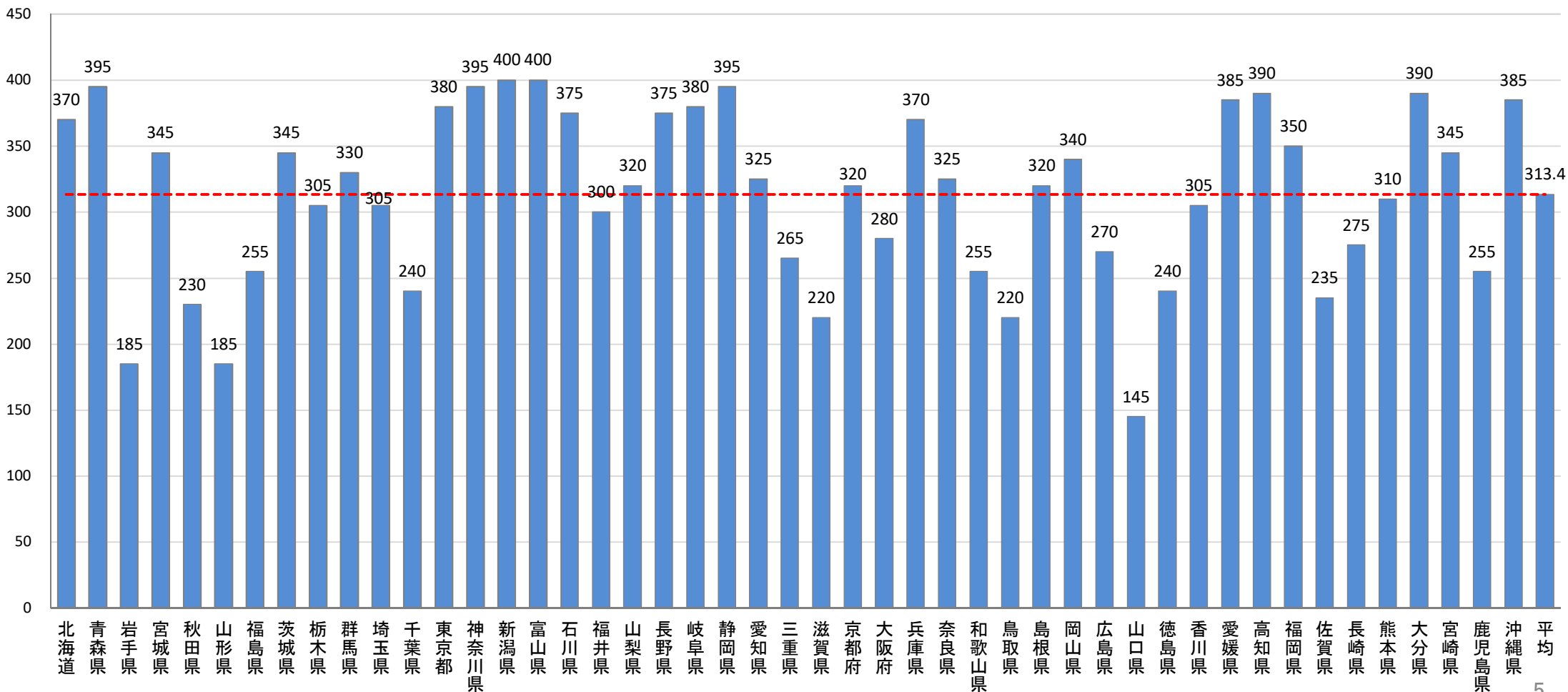


- I 管内の市町村の介護保険事業に係るデータ分析等を踏まえた地域課題の把握と支援計画(120点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (2)地域ケア、介護予防・日常生活支援総合事業(260点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (3)生活支援体制整備等(70点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (4)リハ職活用(130点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (8)介護人材確保・生産性向上(30点)
- II 自立支援・重度化防止等、保険給付の適正化事業等に係る保険者支援の事業内容 (9)その他(30点)
- III 管内の市町村における評価指標の達成状況による評価(340点)

# 2021年度（都道府県分） I 管内の市町村の介護保険事業に係るデータ分析等を踏まえた地域課題の把握と支援計画 <全体>

	評価指標	得点	平均		評価指標	得点	平均
①	地域包括ケア「見える化」システムその他の各種データを活用し、当該都道府県及び管内の市町村の地域分析を実施し、当該地域の実情、地域課題を把握しているか。また、その内容を保険者と共有しているか。	80	67.2	④	保険者機能強化推進交付金を活用した新規事業の創設等の活用方策について、市町村への助言等を実施しているか。	80	51.1
②	管内の保険者が行っている自立支援・重度化防止等に係る取組の実施状況及び課題を把握しているか。また、その内容を保険者と共有しているか	160	138.5	⑤	管内市町村の関係指標（I 全体）の達成状況	20	8.3
③	保険者機能強化推進交付金の評価結果（都道府県分・市町村分）を用いた他の都道府県・市町村との比較・課題分析、支援を実施しているか。	40	34.6	⑥	介護医療院への移行に関して、保険者に対して情報提供等の意思決定支援を行っているか。	20	13.7

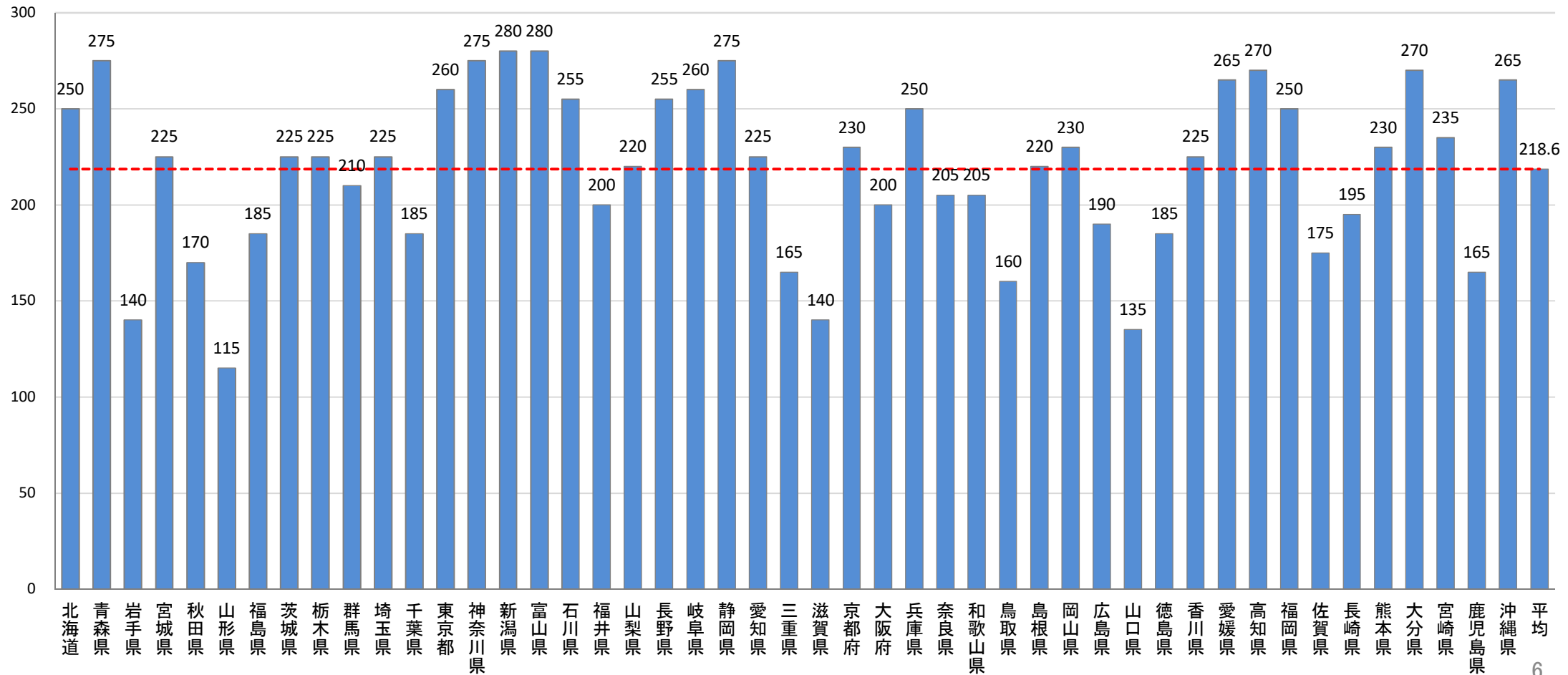
地域課題の把握と支援計画(満点400点、平均点313.4点、得点率78.4%)



# 2021年度（都道府県分） I 管内の市町村の介護保険事業に係るデータ分析等を踏まえた地域課題の把握と支援計画 <推進分>

	評価指標	得点	平均		評価指標	得点	平均
①	地域包括ケア「見える化」システムその他の各種データを活用し、当該都道府県及び管内の市町村の地域分析を実施し、当該地域の実情、地域課題を把握しているか。また、その内容を保険者と共有しているか。	80	67.2	④	保険者機能強化推進交付金を活用した新規事業の創設等の活用方策について、市町村への助言等を実施しているか。	40	25.5
②	管内の保険者が行っている自立支援・重度化防止等に係る取組の実施状況及び課題を把握しているか。また、その内容を保険者と共有しているか	80	69.3	⑤	管内市町村の関係指標（I 全体）の達成状況	20	8.3
③	保険者機能強化推進交付金の評価結果（都道府県分・市町村分）を用いた他の都道府県・市町村との比較・課題分析、支援を実施しているか。	40	34.6	⑥	介護医療院への移行に関して、保険者に対して情報提供等の意思決定支援を行っているか。	20	13.7

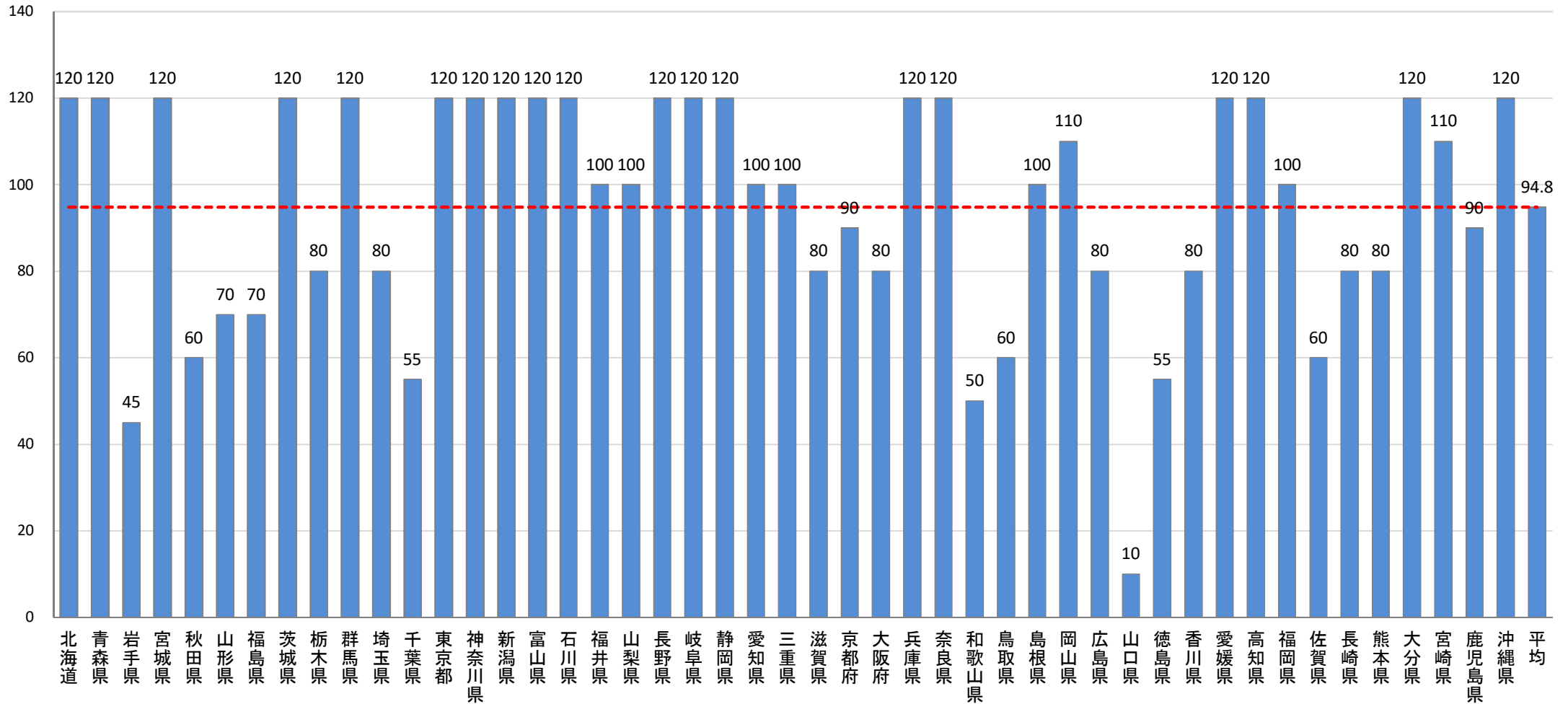
地域課題の把握と支援計画(満点280点、平均点218.6点、得点率78.1%)



# 2021年度（都道府県分） I 管内の市町村の介護保険事業に係るデータ分析等を踏まえた地域課題の把握と支援計画 <支援分>

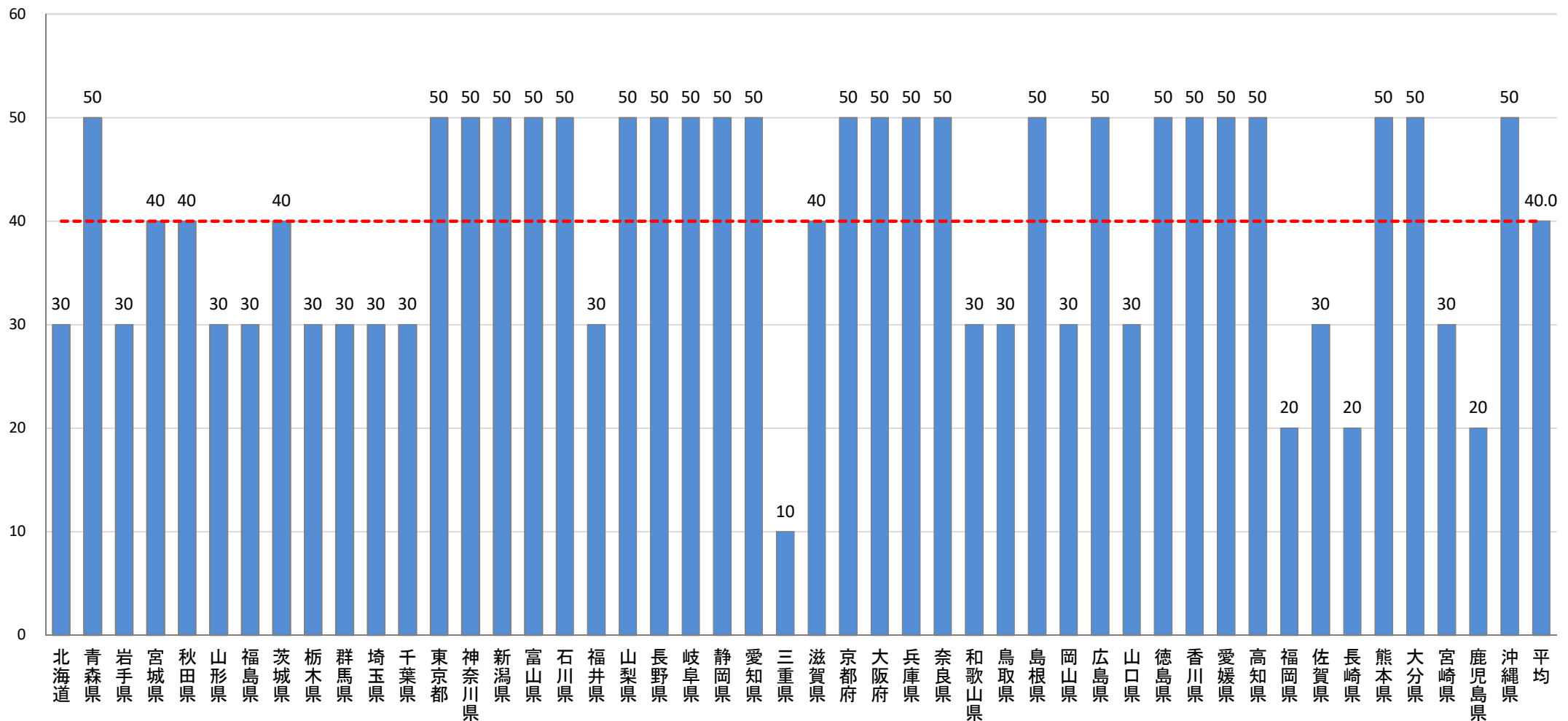
	評価指標	得点	平均		評価指標	得点	平均
②	管内の保険者が行っている自立支援・重度化防止等に係る取組の実施状況及び課題を把握しているか。また、その内容を保険者と共有しているか	80	69.3	④	保険者機能強化推進交付金を活用した新規事業の創設等の活用方策について、市町村への助言等を実施しているか。	40	25.5

地域課題の把握と支援計画(満点120点、平均点94.8点、得点率79.0%)



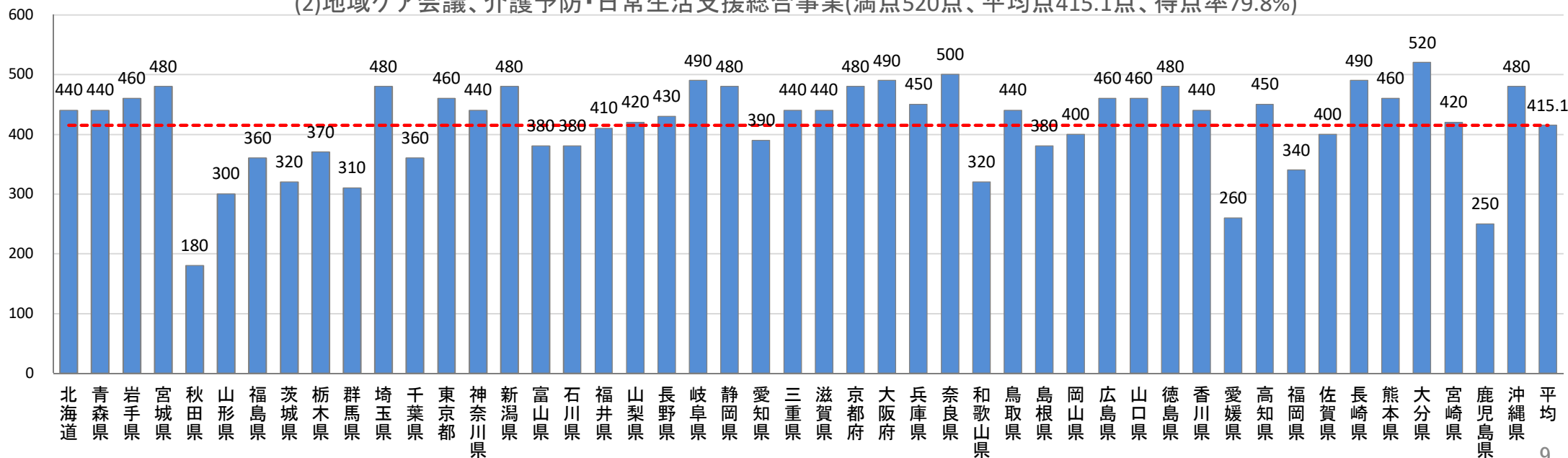
評価指標		得点	平均	評価指標		得点	平均
①保険者による地域包括ケア「見える化」システムによる地域分析、介護保険事業計画策定後の進捗管理に係り、市町村への研修事業やアドバイザー派遣事業等を行っているか。							
ア	市町村への研修事業を実施している。	20	19.2	イ	市町村へのアドバイザー派遣事業を実施している。	20	12.3
②都道府県に届出される住宅型有料や登録されるサ高住について、保険者の介護保険事業計画の検討等に必要な支援を実施しているか。						10	8.5

保険者による地域分析、介護保険事業計画の策定（満点50点、平均点40.0点、得点率80.0%）



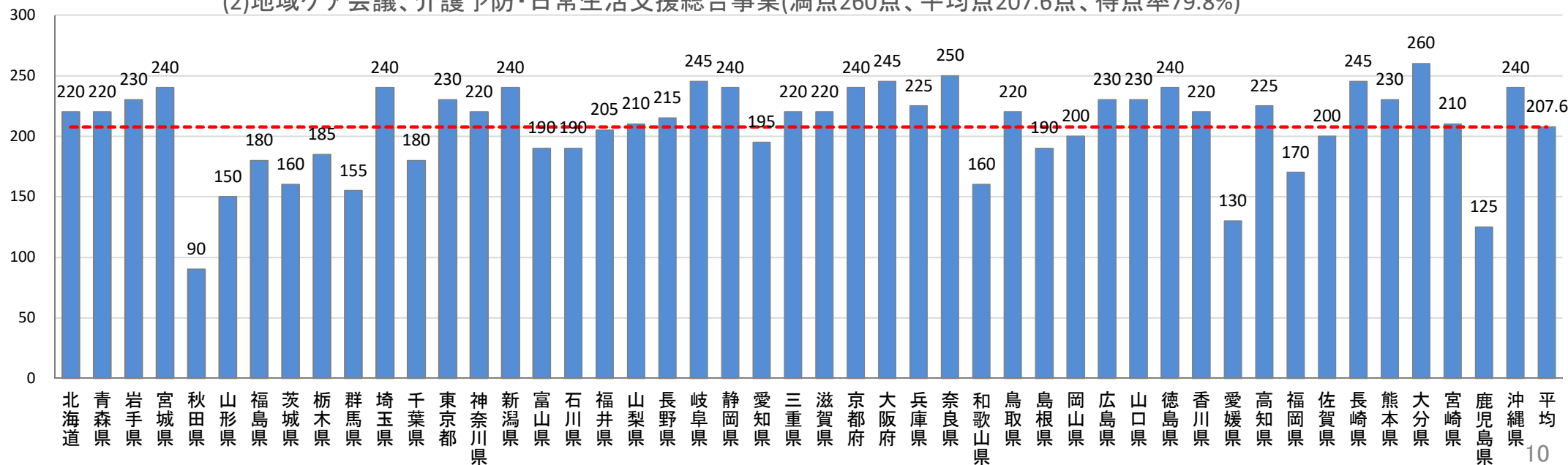
評価指標		得点	平均		評価指標	得点	平均
①地域ケア会議に関し、自立支援、重度化防止等に資するものとなるよう市町村への研修事業やアドバイザー派遣事業等を行っているか。							
ア	市町村、地域包括支援センターの管理職・管理者に対して研修会等を実施している。	10	9.4	オ	都道府県医師会等関係団体と協力して、郡市区医師会等関係団体の担当者に対して研修会等を実施している。	10	8.5
イ	都道府県医師会等関係団体と協力して、郡市区医師会等関係団体の管理職・管理者に対して研修会等を実施している。	10	6.8	カ	介護関係者等の担当者に対して研修会等を実施している。	10	9.6
ウ	介護関係者等の管理職・管理者に対して研修会等を実施している。	10	8.5	キ	市町村へのアドバイザー派遣事業を実施している。	40	40.0
エ	市町村・地域包括支援センターの担当者に対して研修会等を実施している。	10	10.0	ク	管内市町村の評価指標Ⅱ(2)⑤及び⑥の達成状況はどのようになっているか。	60	25.3
②一般介護予防事業における通いの場の立ち上げ等、介護予防を効果的に実施するための市町村への研修事業やアドバイザー派遣事業等を行っているか。							
ア	介護予防に従事する市町村職員や関係者に対し、介護予防を効果的に実施するための技術的支援に係る研修会等を実施している。	20	20.0	エ	介護予防の取組に係る好事例の発信を実施している。	20	18.7
				オ	市町村による情報交換の場を設定している。	20	17.9
イ	介護予防を効果的に実施するためのアドバイザーを派遣している。	50	45.7	カ	市町村のデータ活用に対する支援を実施している。	20	14.5
ウ	アドバイザーによる通いの場等の実地支援を実施している。	50	40.4	キ	保健事業との一体的実施に向けた環境整備を実施している。	20	16.6
③管内市町村の地域ケア会議、介護予防・日常生活支援総合事業の推進に向けて、都道府県単位での関係機関との連携体制の構築に取り組んでいるか。						100	73.4
④介護予防・日常生活支援総合事業に係る継続的な市町村支援を実施しているか。						60	49.8

(2)地域ケア会議、介護予防・日常生活支援総合事業(満点520点、平均点415.1点、得点率79.8%)



評価指標		得点	平均		評価指標	得点	平均
①地域ケア会議に関し、自立支援、重度化防止等に資するものとなるよう市町村への研修事業やアドバイザー派遣事業等を行っているか。							
ア	市町村、地域包括支援センターの管理職・管理者に対して研修会等を実施している。	5	4.7	オ	都道府県医師会等関係団体と協力して、郡市区医師会等関係団体の担当者に対して研修会等を実施している。	5	4.3
イ	都道府県医師会等関係団体と協力して、郡市区医師会等関係団体の管理職・管理者に対して研修会等を実施している。	5	3.4	カ	介護関係者等の担当者に対して研修会等を実施している。	5	4.8
ウ	介護関係者等の管理職・管理者に対して研修会等を実施している。	5	4.3	キ	市町村へのアドバイザー派遣事業を実施している。	20	20.0
エ	市町村・地域包括支援センターの担当者に対して研修会等を実施している。	5	5.0	ク	管内市町村の評価指標Ⅱ(2)⑤及び⑥の達成状況はどのようになっているか。	30	12.7
②一般介護予防事業における通いの場の立ち上げ等、介護予防を効果的に実施するための市町村への研修事業やアドバイザー派遣事業等を行っているか。							
ア	介護予防に従事する市町村職員や関係者に対し、介護予防を効果的に実施するための技術的支援に係る研修会等を実施している。	10	10.0	エ	介護予防の取組に係る好事例の発信を実施している。	10	9.4
				オ	市町村による情報交換の場を設定している。	10	8.9
イ	介護予防を効果的に実施するためのアドバイザーを派遣している。	25	22.9	カ	市町村のデータ活用に対する支援を実施している。	10	7.2
ウ	アドバイザーによる通いの場等の実地支援を実施している。	25	20.2	キ	保健事業との一体的実施に向けた環境整備を実施している。	10	8.3
③管内市町村の地域ケア会議、介護予防・日常生活支援総合事業の推進に向けて、都道府県単位での関係機関との連携体制の構築に取り組んでいるか。						50	36.7
④介護予防・日常生活支援総合事業に係る継続的な市町村支援を実施しているか。						30	24.9

(2)地域ケア会議、介護予防・日常生活支援総合事業(満点260点、平均点207.6点、得点率79.8%)

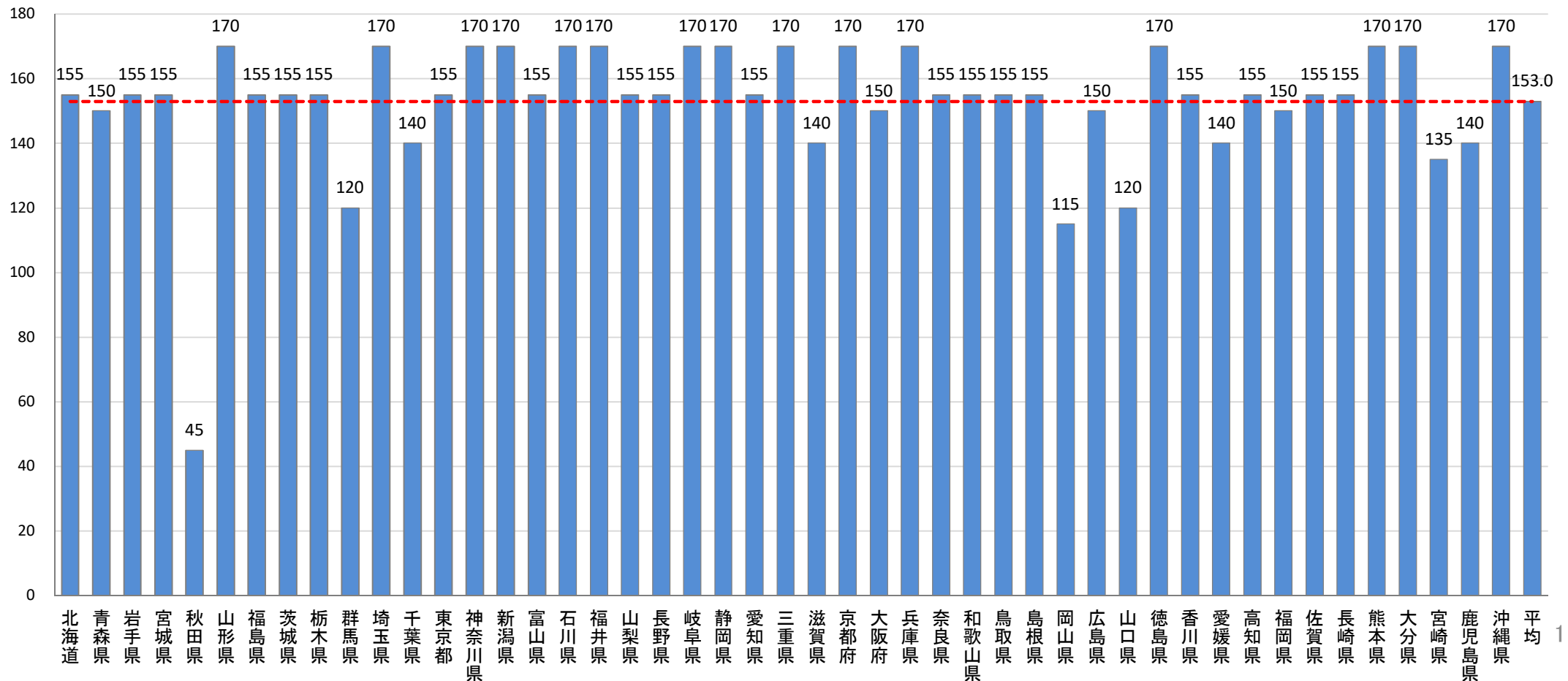


# 2021年度（都道府県分）

# Ⅱ（3）生活支援体制整備等〈全体〉

評価指標		得点	平均	評価指標		得点	平均
①生活支援体制の整備に関し、市町村の進捗状況を把握し、広域的調整に関する支援を行っているか。							
ア	市町村に対して課題等をヒアリングし、その結果を踏まえた研修等の実施により生活支援コーディネーターを養成している。	20	18.3	エ	市町村による情報交換の場を複数回設定している。	30	28.1
イ	市町村、NPO、ボランティア、民間サービス等を対象とした普及啓発活動を実施している。	20	17.9	オ	生活支援体制の整備に関する市町村からの相談を受け付け助言を行うとともに、相談内容に応じて関係機関につなぐ等の対応を行っている	40	38.3
ウ	好事例の発信を行っている。	30	30.0				
②高齢者の住まいの確保・生活支援、移動支援に関する市町村の取組に対する支援の実施							
ア	生活に困難を抱えた高齢者等に対する住まいの確保と生活の一体的な支援に関する市町村の取組に対する支援	15	7.3	イ	移動支援に関する市町村の取組に対する支援	15	13.1

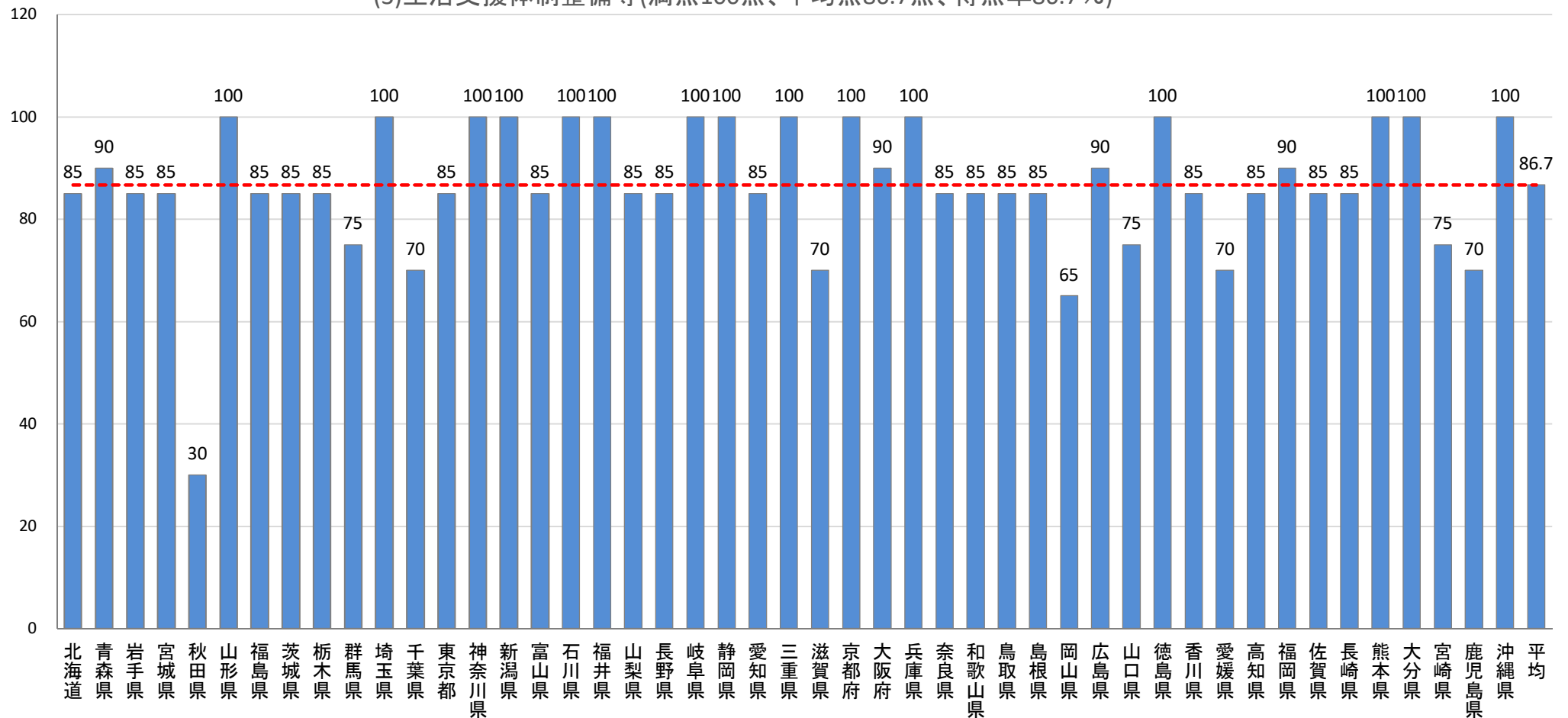
(3)生活支援体制整備等(満点170点、平均点153.0点、得点率90.0%)





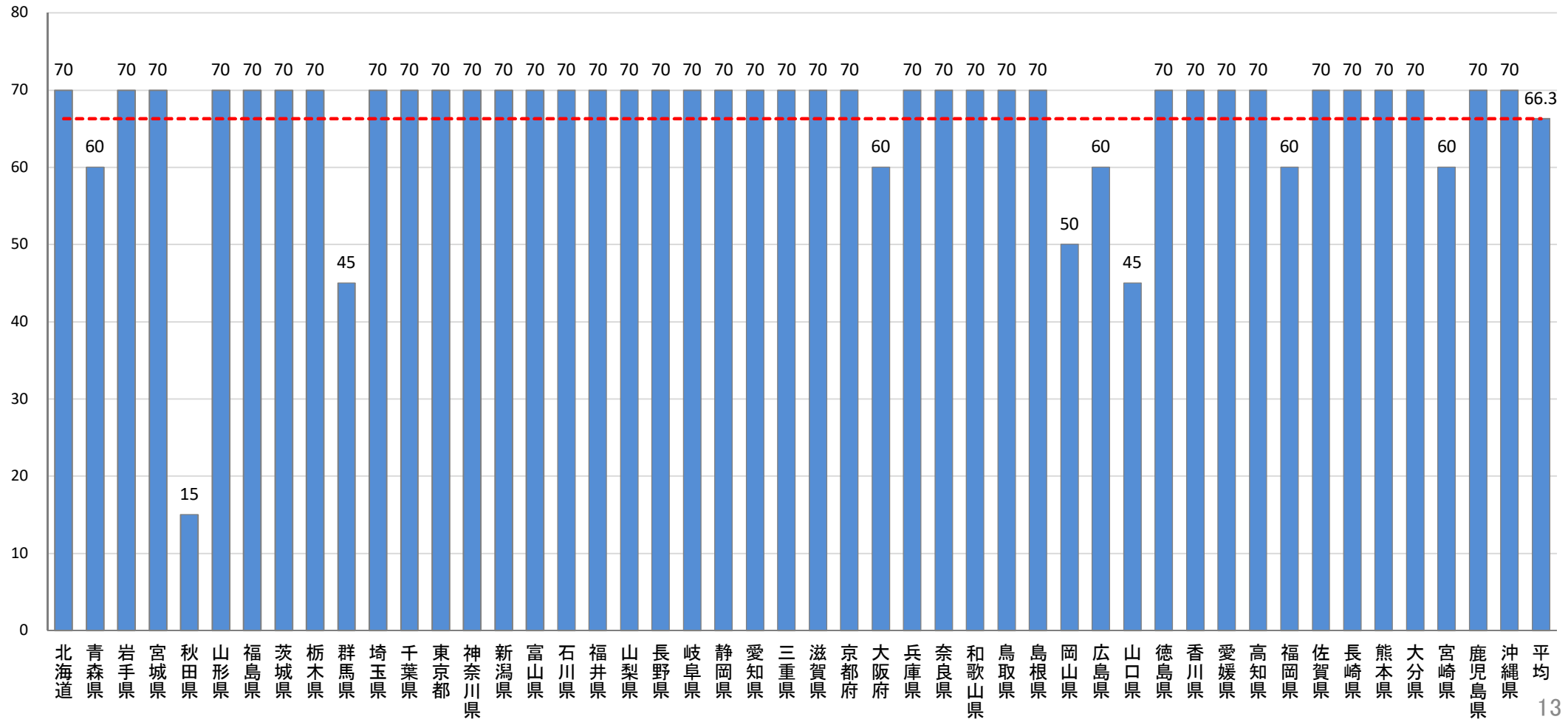
評価指標		得点	平均	評価指標		得点	平均
①生活支援体制の整備に関し、市町村の進捗状況を把握し、広域的調整に関する支援を行っているか。							
ア	市町村に対して課題等をヒアリングし、その結果を踏まえた研修等の実施により生活支援コーディネーターを養成している。	10	9.2	エ	市町村による情報交換の場を複数回設定している。	15	14.0
イ	市町村、NPO、ボランティア、民間サービス等を対象とした普及啓発活動を実施している。	10	8.9	オ	生活支援体制の整備に関する市町村からの相談を受け付け助言を行うとともに、相談内容に応じて関係機関につなぐ等の対応を行っている	20	19.2
ウ	好事例の発信を行っている。	15	15.0				
②高齢者の住まいの確保・生活支援、移動支援に関する市町村の取組に対する支援の実施							
ア	生活に困難を抱えた高齢者等に対する住まいの確保と生活の一体的な支援に関する市町村の取組に対する支援	15	7.3	イ	移動支援に関する市町村の取組に対する支援	15	13.1

(3)生活支援体制整備等(満点100点、平均点86.7点、得点率86.7%)



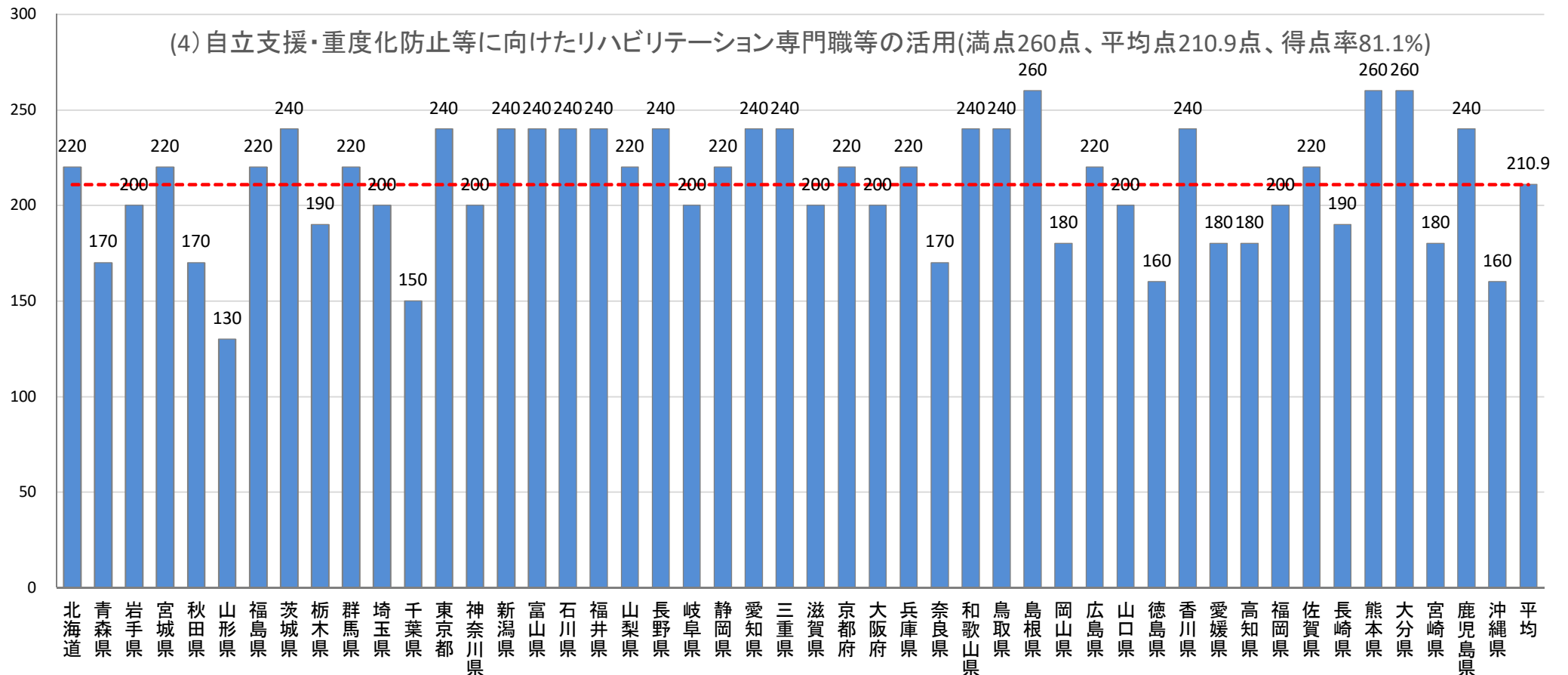
評価指標		得点	平均	評価指標		得点	平均
①生活支援体制の整備に関し、市町村の進捗状況を把握し、広域的調整に関する支援を行っているか。							
ア	市町村に対して課題等をヒアリングし、その結果を踏まえた研修等の実施により生活支援コーディネーターを養成している。	10	9.2	エ	市町村による情報交換の場を複数回設定している。	15	14.0
イ	市町村、NPO、ボランティア、民間サービス等を対象とした普及啓発活動を実施している。	10	8.9	オ	生活支援体制の整備に関する市町村からの相談を受け付け助言を行うとともに、相談内容に応じて関係機関につなぐ等の対応を行っている	20	19.2
ウ	好事例の発信を行っている。	15	15.0				

(3)生活支援体制整備等(満点70点、平均点66.3点、得点率94.7%)



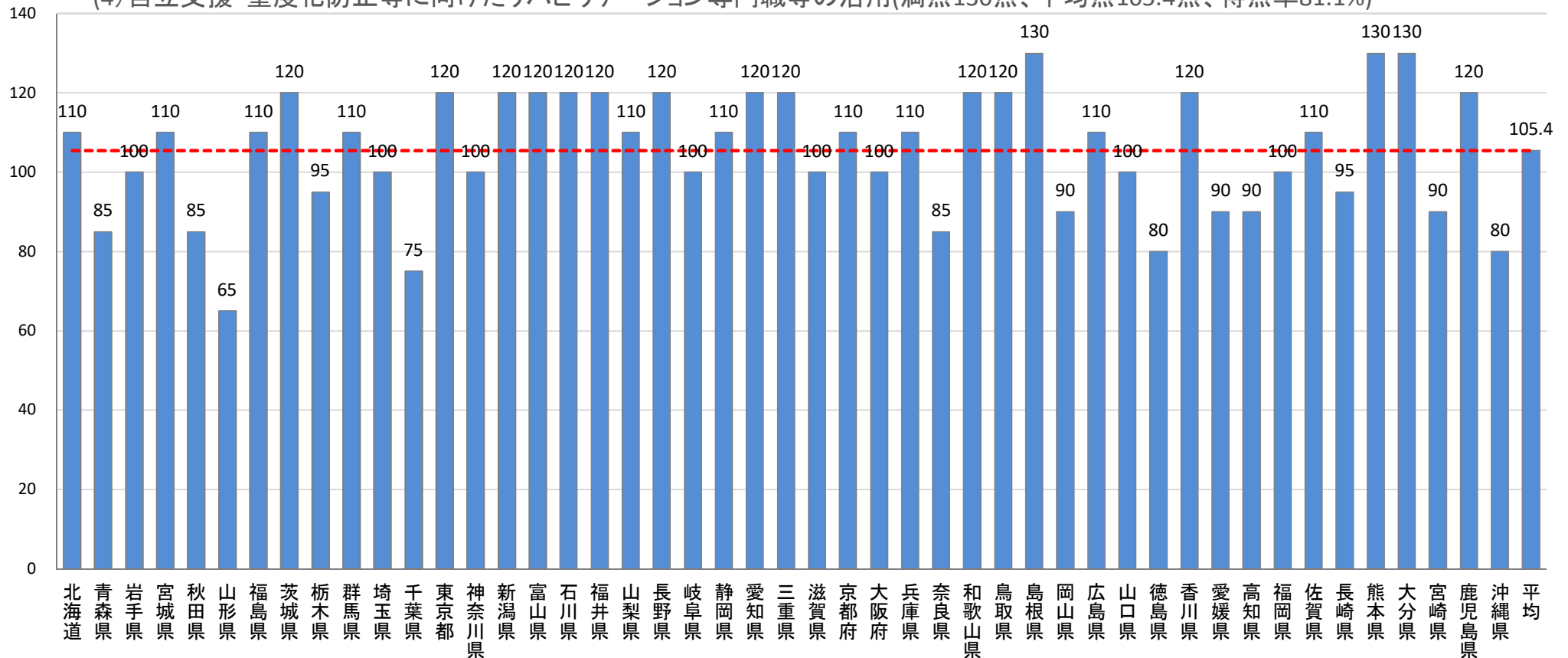
# 2021年度（都道府県分） II（4）自立支援・重度化防止等に向けたリハビリテーション専門職等の活用＜全体＞

評価指標		得点	平均		評価指標	得点	平均
①自立支援、重度化防止等に向けた市町村の取組支援のため、リハビリテーション専門職等の確保や派遣等を関係団体と連携して取り組んでいるか							
ア	都道府県医師会等関係団体と連携し、市町村に対する地域リハビリテーション支援体制について協議会を設けている。	40	30.6	オ	リハビリテーション専門職等に対して、派遣に際して必要となる知識に関する研修会を実施している。	20	20.0
イ	都道府県医師会等関係団体と協議し、リハビリテーション専門職等の派遣に関するルールを作成し、派遣調整をする機関を設置している。	40	38.3	カ	オの研修会に災害時の対応に係る内容を含めている。	20	7.2
ウ	リハビリテーション専門職等を派遣する医療機関等を確保している。	30	26.8	キ	市町村に対して、リハビリテーション専門職等の派遣にかかる体制や活用方法について周知している。	20	19.6
エ	市町村に対して、派遣に際して必要となる知識に関する研修会を実施している。	30	28.7	ク	リハビリテーション専門職等を地域ケア会議や通いの場等に派遣している実績がある。	20	20.0
②都道府県介護保険事業支援計画において、要介護者等に対するリハビリテーション提供体制に関する取組や目標を設定しているか。							
ア	取組と目標を設定している。	20	11.5	イ	取組と目標を設定する際にリハビリテーション指標を活用した分析等を行っている。	20	8.1



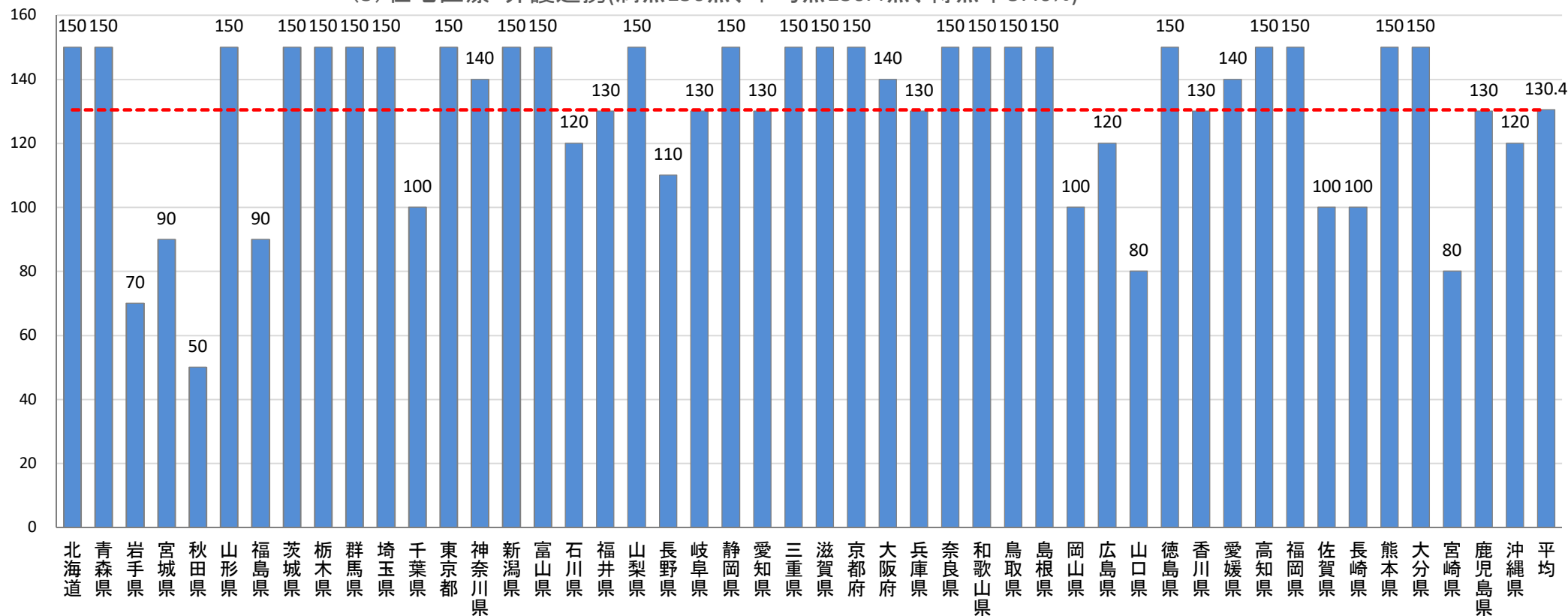
評価指標		得点	平均		評価指標	得点	平均
①自立支援、重度化防止等に向けた市町村の取組支援のため、リハビリテーション専門職等の確保や派遣等を関係団体と連携して取り組んでいるか							
ア	都道府県医師会等関係団体と連携し、市町村に対する地域リハビリテーション支援体制について協議会を設けている。	20	15.3	オ	リハビリテーション専門職等に対して、派遣に際して必要となる知識に関する研修会を実施している。	10	10.0
イ	都道府県医師会等関係団体と協議し、リハビリテーション専門職等の派遣に関するルールを作成し、派遣調整をする機関を設置している。	20	19.1	カ	オの研修会に災害時の対応に係る内容を含めている。	10	3.6
ウ	リハビリテーション専門職等を派遣する医療機関等を確保している。	15	13.4	キ	市町村に対して、リハビリテーション専門職等の派遣にかかる体制や活用方法について周知している。	10	9.8
エ	市町村に対して、派遣に際して必要となる知識に関する研修会を実施している。	15	14.4	ク	リハビリテーション専門職等を地域ケア会議や通いの場等に派遣している実績がある。	10	10.0
②都道府県介護保険事業支援計画において、要介護者等に対するリハビリテーション提供体制に関する取組や目標を設定しているか。							
ア	取組と目標を設定している。	10	5.7	イ	取組と目標を設定する際にリハビリテーション指標を活用した分析等を行っている。	10	4.0

(4) 自立支援・重度化防止等に向けたリハビリテーション専門職等の活用(満点130点、平均点105.4点、得点率81.1%)



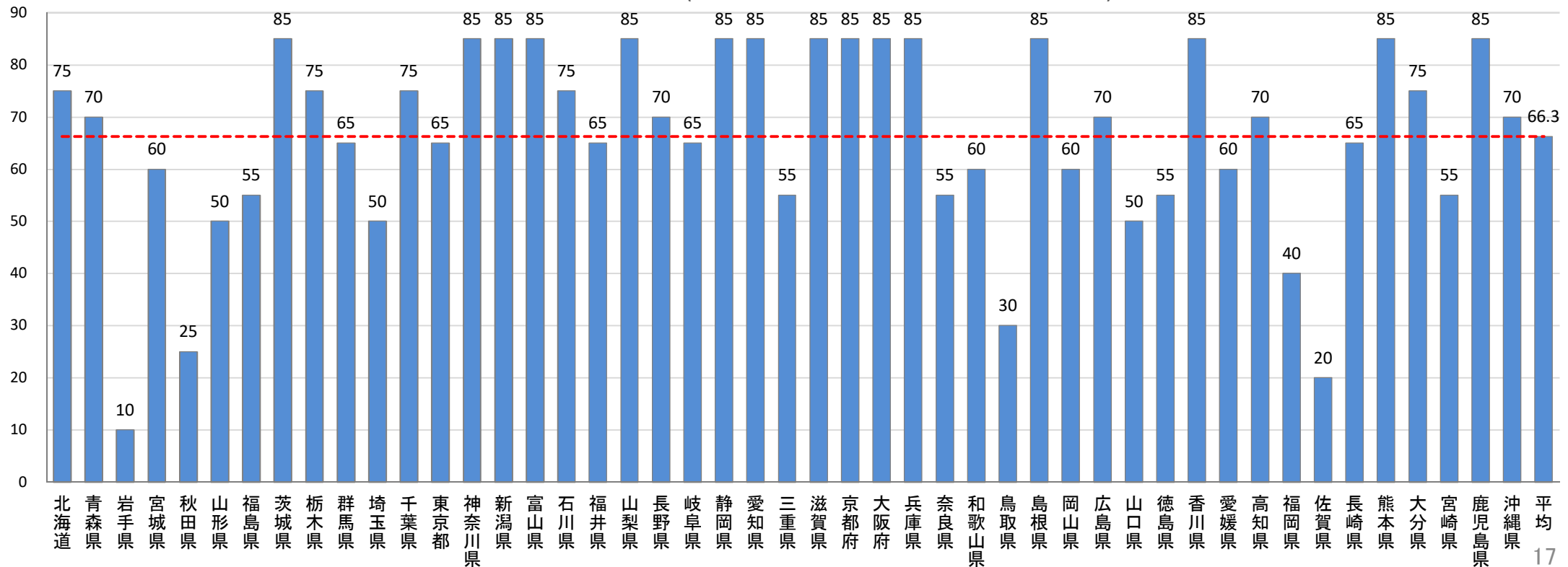
評価指標		得点	平均		評価指標	得点	平均
①在宅医療・介護連携について、管内市町村の事業の進捗状況を把握した上で、市町村を支援するために必要な事業を行っているか。							
ア	在宅医療・介護資源や診療報酬・介護報酬のデータの提供をしている。	10	9.1	キ	退院支援ルール作成等市区町村単独では対応が難しい広域的な医療介護連携に関して支援を行っている。	10	10.0
イ	地域の課題分析に向けたデータの活用方法に対する指導・助言を医療部局と連携し実施している。	10	8.7	ク	入退院に関わる医療介護専門職の人材育成に取り組んでいる。	10	8.7
ウ	医師のグループ制や後方病床確保等広域的な在宅医療の体制整備の取組を支援している。	20	16.6	ケ	二次医療圏単位等地域の実情に応じた圏域において、地域の医師会等の医療関係団体と介護関係者と連絡会等を開催している。	10	9.6
エ	切れ目のない在宅医療・在宅介護の提供体制整備に関する事例等の情報を提供している。	10	9.4	コ	在宅医療をはじめとした広域的な医療資源に関する情報提供や取組事例の紹介等を市町村に対して行っている	10	9.1
オ	広域的な相談窓口を設置している。	10	7.7	サ	在宅医療・介護連携推進のための人材育成を行っている。	10	10.0
カ	広域的な相談窓口に従事する人材の育成に取り組んでいる。	20	15.7	シ	住民啓発用の媒体を作成し、市町村が実施する普及啓発の支援を実施している。	20	15.7

(5)在宅医療・介護連携(満点150点、平均点130.4点、得点率87.0%)



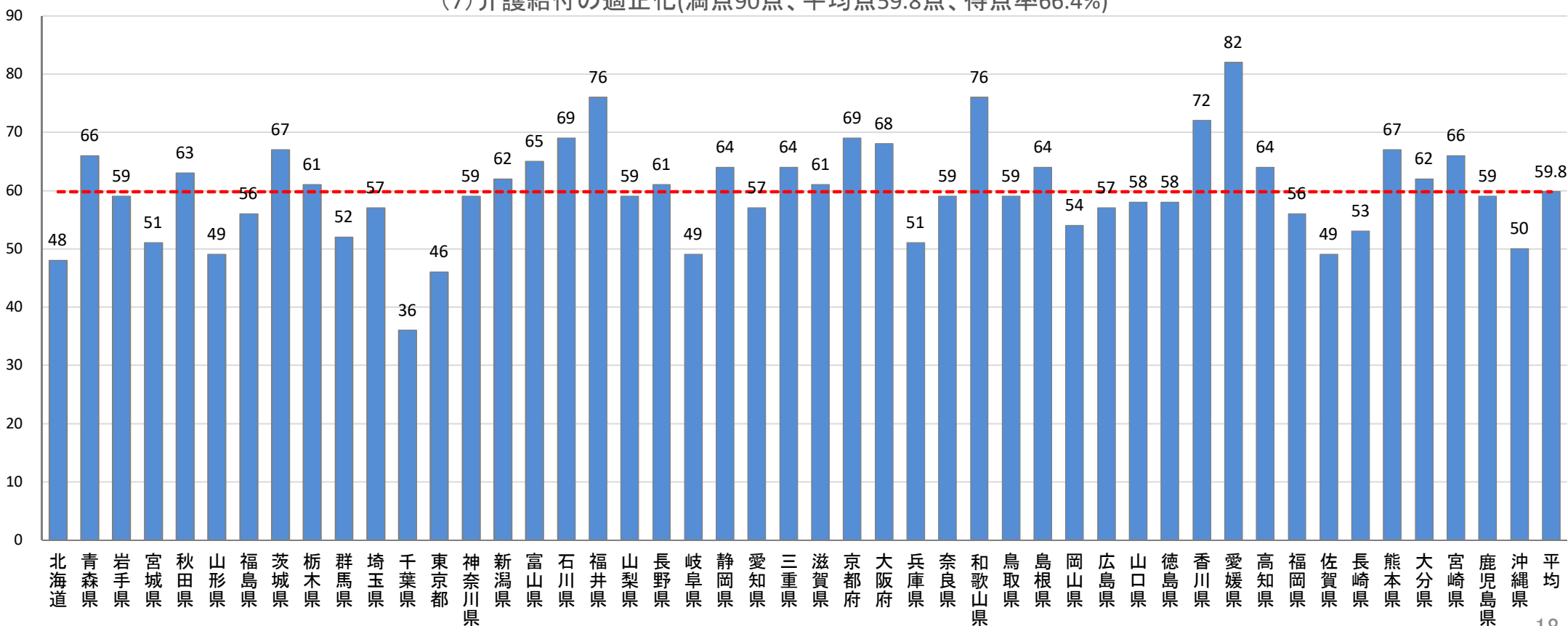
評価指標		得点	平均
①認知症施策の推進に関し、現状把握、計画の策定、市町村の取組の把握等を行っているか。			
ア	認知症施策に関する取組について、各年度における都道府県の具体的な計画(事業内容、実施(配置)予定数、受講予定人数等)を定め、進捗状況について点検・評価している。	15	13.3
イ	市町村の認知症施策に関する取組について、都道府県内の全市町村の取組状況を把握の上、市町村の状況の一覧を作成し、自治体HPに掲載する等公表しており、かつ進捗が遅れている市町村に対し支援するための取組(助言・支援事業の実施等)を行っている。	15	11.5
②不安を抱えている認知症の人に対して行われる認知症当事者によるピアサポート活動の支援を実施しているか。		15	10.9
③若年性認知症の人が、その状態に応じた適切な支援を受けられるようにするための取組として、ア～ウの整備をおこなっているか。			
ア	若年性認知症の実態調査及び本人や家族へのヒアリング等による支援ニーズの把握を行っている。	10	7.9
イ	若年性認知症の人の社会参加活動の支援を行っている	10	7.5
ウ	若年性認知症の人が適切な支援が受けられるよう、医療・介護・福祉・雇用の関係者が連携し、支援に携わるものの理解促進を図るためのネットワーク構築及び研修を行っている。	20	15.3

(6) 認知症総合支援(満点85点、平均点66.3点、得点率78.0%)



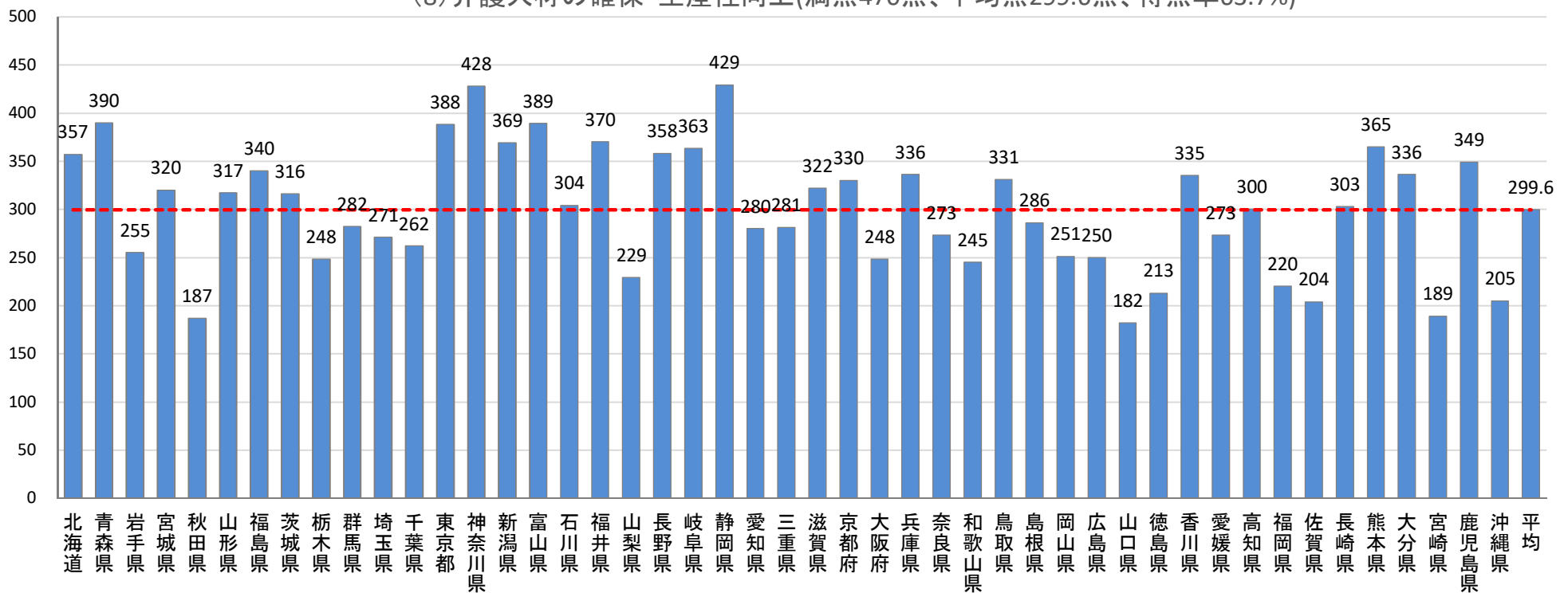
評価指標		得点	平均	評価指標		得点	平均
①介護給付費の適正化に関し、市町村に対する必要な支援を行っているか。							
ア	「医療情報との突合」「縦覧点検」の実施を支援している(国保連への委託に係る支援を含む)。	10	9.8	オ	保険者の効果的な取組事例を紹介する説明会等を実施している。	5	4.6
イ	管内市町村の「医療情報との突合」「縦覧点検」の達成状況はどのようになっているか。	20	8.9	カ	介護給付適正化ブロック研修会について開催又は参加している。	5	1.4
ウ	国保連の適正化システムの操作研修や実地における支援を実施している。	10	9.2	キ	管内市町村の評価指標Ⅲ(1)②の得点の達成状況はどのようになっているか。	20	8.3
エ	ケアプラン点検に関する研修や実地における支援を実施している。	10	10.0				
②有料老人ホームに対する適切な指導の実施体制を確保しているか						10	7.7

(7)介護給付の適正化(満点90点、平均点59.8点、得点率66.4%)



評価指標	得点	平均	得点	平均	
①2025年及び第7期計画期間における介護人材の将来推計を行い、具体的な目標を掲げた上で、必要な施策を企画立案しているか。	15	13.2	⑧地域医療介護総合確保基金を活用した事業者のICT導入に係る支援を実施しているか。	15	13.7
②介護人材の確保及び質の向上に関し、当該地域における課題を踏まえ、必要な事業を実施している。	135	64.7	⑨外国人介護人材の受入に関する事業の実施状況	50	28.6
③市町村と人材確保の課題について話し合う協議会を設置しているか。	15	10.2	⑩介護施設や通いの場等において元気高齢者等の多様な者が活躍する仕組みを構築しているか。	60	47.2
④介護人材の確保に向けた事業を実施しているか。	30	27.8	⑪衛生部局及び関係機関と連携し、管内の介護事業所に対し感染症及び食中毒の予防及びまん延の防止のための支援を行っているか。	20	9.8
⑤介護人材の定着に向けた事業を実施しているか。	50	43.8	⑫「社会保障審議会介護保険部会「介護分野の文書に係る負担軽減に関する専門委員会」中間とりまとめを踏まえた対応について」（老発0306第8号）を踏まえ、文書負担軽減に係る取組を実施しているか。	15	11.1
⑥利用者等からのハラスメント対策として、事業所からの相談に応じる窓口の設置や事業所向けの研修を実施しているか	10	5.7	⑬管内市町村に対して、文書量削減に係る取組を支援しているか。	10	6.8
⑦介護サービスの質を向上しつつ介護ニーズの増加に対応するための生産性向上の取組支援の実施状況	45	16.8			

(8) 介護人材の確保・生産性向上(満点470点、平均点299.6点、得点率63.7%)



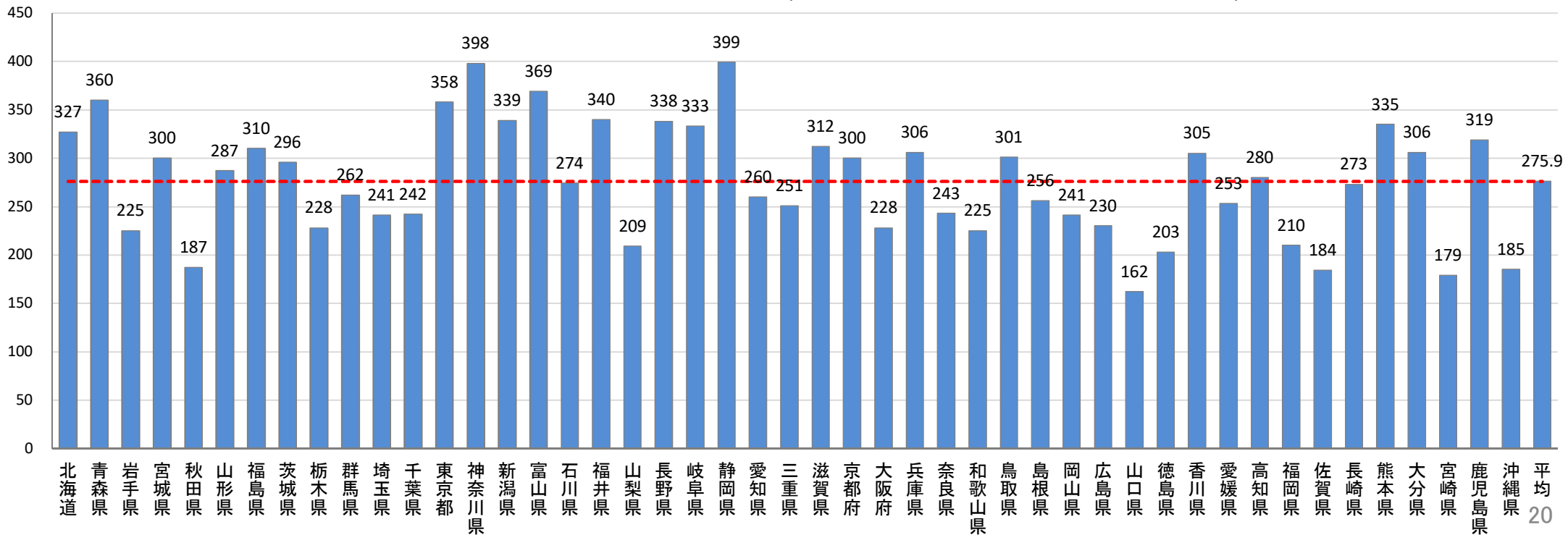


# 2021年度（都道府県分）

# Ⅱ（8）介護人材の確保<推進分>

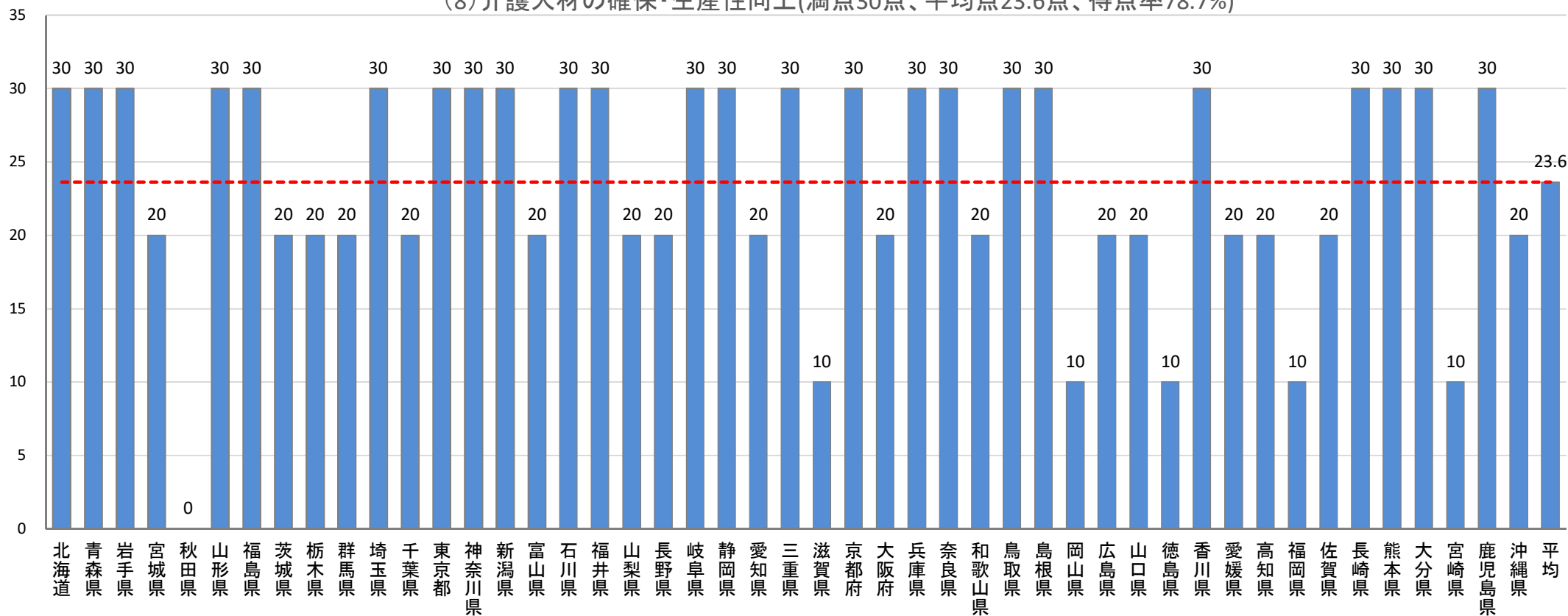
評価指標	得点	平均		得点	平均
①2025年及び第7期計画期間における介護人材の将来推計を行い、具体的な目標を掲げた上で、必要な施策を企画立案しているか。	15	13.2	⑧地域医療介護総合確保基金を活用した事業者のICT導入に係る支援を実施しているか。	15	13.7
②介護人材の確保及び質の向上に関し、当該地域における課題を踏まえ、必要な事業を実施している。	135	64.7	⑨外国人介護人材の受入に関する事業の実施状況	50	28.6
③市町村と人材確保の課題について話し合う協議会を設置しているか。	15	10.2	⑩介護施設や通いの場等において元気高齢者等の多様な者が活躍する仕組みを構築しているか。	30	23.6
④介護人材の確保に向けた事業を実施しているか。	30	27.8	⑪衛生部局及び関係機関と連携し、管内の介護事業所に対し感染症及び食中毒の予防及びまん延の防止のための支援を行っているか。	20	9.8
⑤介護人材の定着に向けた事業を実施しているか。	50	43.8	⑫「社会保障審議会介護保険部会「介護分野の文書に係る負担軽減に関する専門委員会」中間とりまとめを踏まえた対応について」(老発0306第8号)を踏まえ、文書負担軽減に係る取組を実施しているか。	15	11.1
⑥利用者等からのハラスメント対策として、事業所からの相談に応じる窓口の設置や事業所向けの研修を実施しているか	10	5.7	⑬管内市町村に対して、文書量削減に係る取組を支援しているか。	10	6.8
⑦介護サービスの質を向上しつつ介護ニーズの増加に対応するための生産性向上の取組支援の実施状況	45	16.8			

(8) 介護人材の確保・生産性向上(満点440点、平均点275.9点、得点率62.7%)



評価指標	得点	平均
⑩介護施設や通いの場等において元気高齢者等の多様な者が活躍する仕組みを構築しているか。	30	23.6

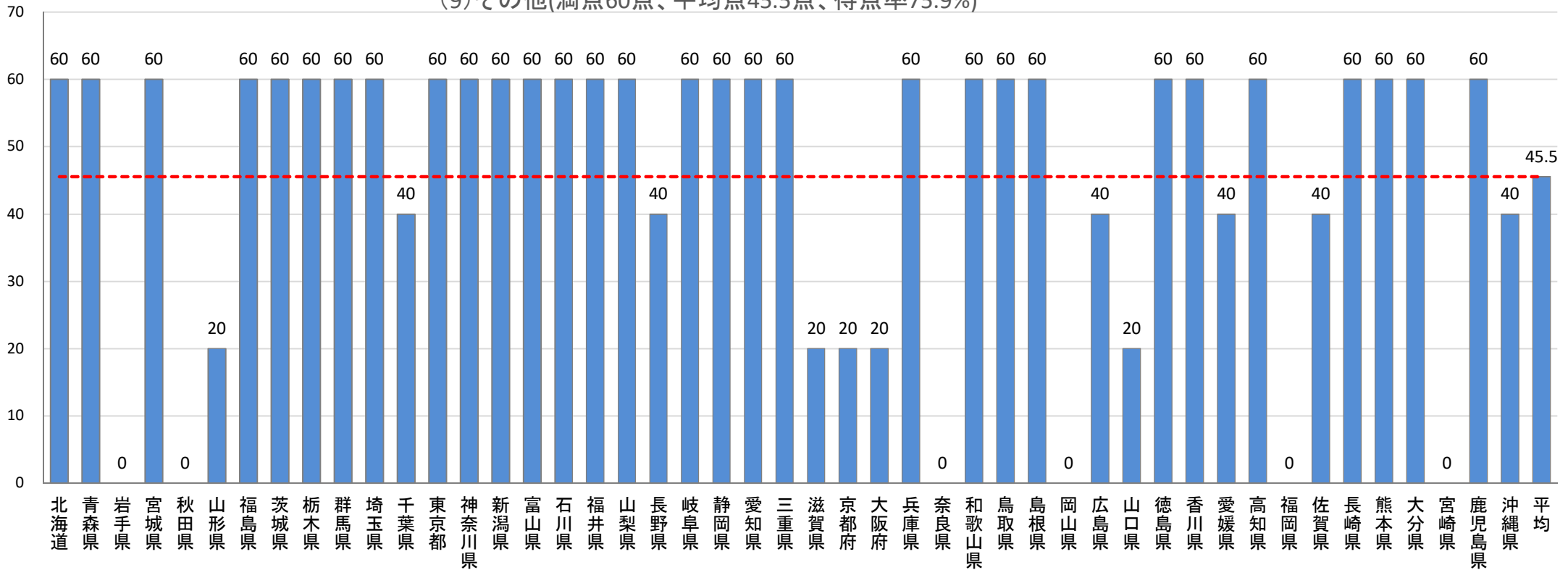
(8)介護人材の確保・生産性向上(満点30点、平均点23.6点、得点率78.7%)



# 2021年度（都道府県分） II（9）その他の自立支援・重度化防止等に向けた各種取組への支援事業〈全体〉

評価指標	得点	平均
(1)～(8)までの指標で評価されたもの以外の(1)～(8)各分野における取組を行っているか。	60	45.5

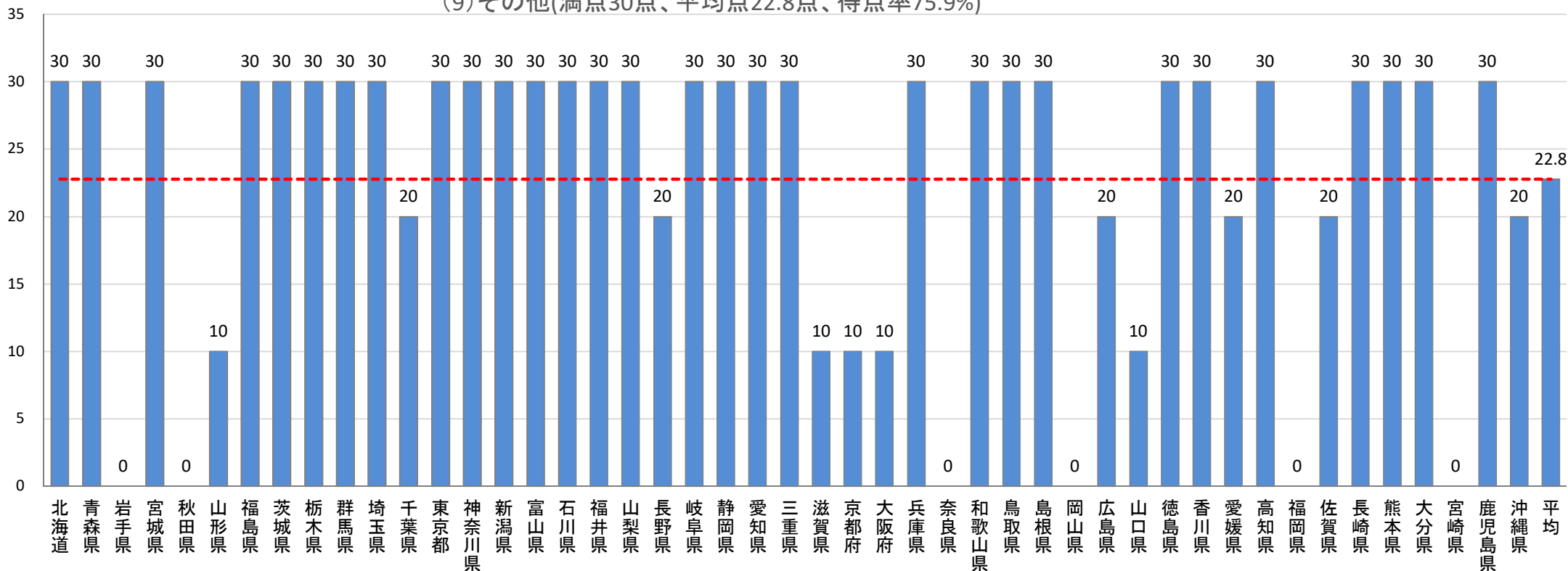
(9) その他(満点60点、平均点45.5点、得点率75.9%)



# 2021年度（都道府県分） II（9）その他の自立支援・重度化防止等に向けた各種取組への支援事業〈推進・支援分〉

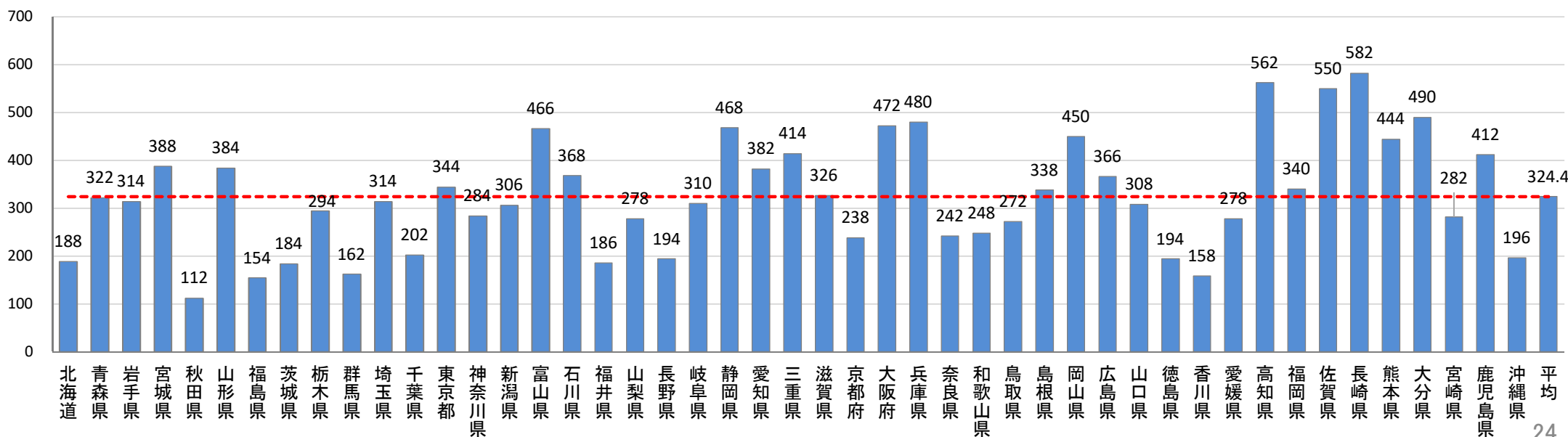
評価指標	得点	平均
(1)～(8)までの指標で評価されたもの以外の(1)～(8)各分野における取組を行っているか。	30	22.8

(9) その他(満点30点、平均点22.8点、得点率75.9%)



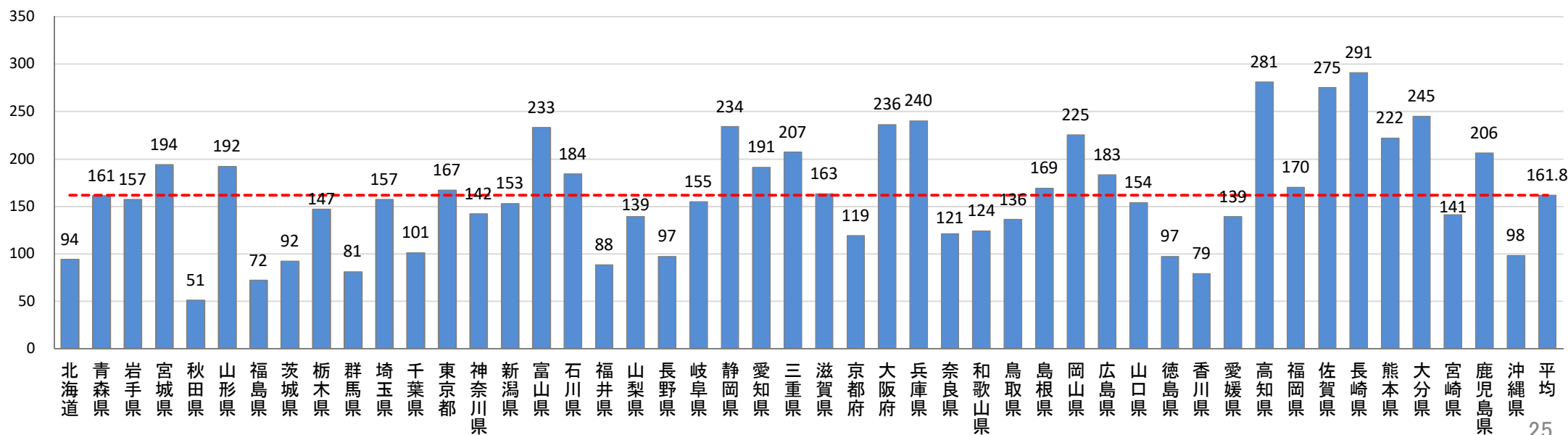
	評価指標	得点	平均		評価指標	得点	平均
①	都道府県における管内市町村の評価指標の達成状況の平均について、分野毎にどのような状況か。	80	39.1	⑩	月1回以上の通いの場への参加率が全国上位の保険者の割合	30	14.8
②	都道府県における管内市町村の得点が著しく低い市町村があるか。	▲10	▲0.9	⑪	月1回以上の通いの場への参加率の変化率が全国上位の保険者の割合	30	14.7
③	軽度【要介護1・2】管内市町村における一定期間における、要介護認定者の要介護認定等基準時間の変化率の状況はどのようになっているか。	40	22.6	⑫	管内市町村の9割超において週1回以上の通いの場を実施	40	13.6
④	軽度【要介護1・2】管内市町村における一定期間における平均要介護度の変化率の状況はどのようになっているか。	40	22.8	⑬	管内市町村の0.1割超において成果に応じて報酬を支払う成果連動型の委託を実施	40	19.6
⑤	中重度【要介護3～5】管内市町村における一定期間における、要介護認定者の要介護認定等基準時間の変化率の状況はどのようになっているか。	40	22.6	⑭	管内市町村の2割超において地域包括支援センターと社会保険労務士や都道府県労働局、公共職業安定所、民間企業等と連携するなど介護離職防止に向けた取組を実施しているか	20	8.1
⑥	中重度【要介護3～5】管内市町村における一定期間における平均要介護度の変化率の状況はどのようになっているか。	40	21.1	⑮	管内市町村の2割超において介護助手等の元気高齢者の就労的活動の支援を実施	40	19.6
⑦	健康寿命延伸の実現状況 (要介護2以上の年齢調整後認定率・認定率の変化率(全国上位))	80	33.2	⑯	4割超の市町村で参加ポイント付与の仕組みを実施	40	15.3
⑧	通いの場(週1以上)への参加率が全国上位の保険者の割合	50	24.5	⑰	7割超の市町村で介護予防と保健事業を一体的に実施	20	9.4
⑨	通いの場(週1以上)への参加率の変化率が全国上位の保険者の割合	50	24.5				

管内の市町村における評価指標の達成状況(満点680点、平均点324.4点、得点率47.7%)



	評価指標	得点	平均		評価指標	得点	平均
①	都道府県における管内市町村の評価指標の達成状況の平均について、分野毎にどのような状況か。	40	19.6	⑩	月1回以上の通いの場への参加率が全国上位の保険者の割合	15	7.4
②	都道府県における管内市町村の得点が著しく低い市町村があるか。	▲10	▲0.9	⑪	月1回以上の通いの場への参加率の変化率が全国上位の保険者の割合	15	7.3
③	軽度【要介護1・2】管内市町村における一定期間における、要介護認定者の要介護認定等基準時間の変化率の状況はどのようになっているか。	20	11.3	⑫	管内市町村の9割超において週1回以上の通いの場を実施	20	6.8
④	軽度【要介護1・2】管内市町村における一定期間における平均要介護度の変化率の状況はどのようになっているか。	20	11.4	⑬	管内市町村の0.1割超において成果に応じて報酬を支払う成果連動型の委託を実施	20	9.8
⑤	中重度【要介護3～5】管内市町村における一定期間における、要介護認定者の要介護認定等基準時間の変化率の状況はどのようになっているか。	20	11.3	⑭	管内市町村の2割超において地域包括支援センターと社会保険労務士や都道府県労働局、公共職業安定所、民間企業等と連携するなど介護離職防止に向けた取組を実施しているか	10	4.0
⑥	中重度【要介護3～5】管内市町村における一定期間における平均要介護度の変化率の状況はどのようになっているか。	20	10.5	⑮	管内市町村の2割超において介護助手等の元気高齢者の就労的活動の支援を実施	20	9.8
⑦	健康寿命延伸の実現状況 (要介護2以上の年齢調整後認定率・認定率の変化率(全国上位))	40	16.6	⑯	4割超の市町村で参加ポイント付与の仕組みを実施	20	7.7
⑧	通いの場(週1以上)への参加率が全国上位の保険者の割合	25	12.2	⑰	7割超の市町村で介護予防と保健事業を一体的に実施	10	4.7
⑨	通いの場(週1以上)への参加率の変化率が全国上位の保険者の割合	25	12.2				

管内の市町村における評価指標の達成状況(満点340点、平均点161.8点、得点率47.6%)



# 2021年度（都道府県分）

## Ⅲ 管内の市町村における評価指標の達成状況による評価〈支援分〉

評価指標		得点	平均	評価指標		得点	平均
①	都道府県における管内市町村の評価指標の達成状況の平均について、分野毎にどのような状況か。	40	19.6	⑩	月1回以上の通いの場への参加率が全国上位の保険者の割合	15	7.4
③	軽度【要介護1・2】管内市町村における一定期間における、要介護認定者の要介護認定等基準時間の変化率の状況はどのようになっているか。	20	11.3	⑪	月1回以上の通いの場への参加率の変化率が全国上位の保険者の割合	15	7.3
④	軽度【要介護1・2】管内市町村における一定期間における平均要介護度の変化率の状況はどのようになっているか。	20	11.4	⑫	管内市町村の9割超において週1回以上の通いの場を実施	20	6.8
⑤	中重度【要介護3～5】管内市町村における一定期間における、要介護認定者の要介護認定等基準時間の変化率の状況はどのようになっているか。	20	11.3	⑬	管内市町村の0.1割超において成果に応じて報酬を支払う成果連動型の委託を実施	20	9.8
⑥	中重度【要介護3～5】管内市町村における一定期間における平均要介護度の変化率の状況はどのようになっているか。	20	10.5	⑭	管内市町村の2割超において地域包括支援センターと社会保険労務士や都道府県労働局、公共職業安定所、民間企業等と連携するなど介護離職防止に向けた取組を実施しているか	10	4.0
⑦	健康寿命延伸の実現状況 (要介護2以上の年齢調整後認定率・認定率の変化率(全国上位))	40	16.6	⑮	管内市町村の2割超において介護助手等の元気高齢者の就労的活動の支援を実施	20	9.8
⑧	通いの場(週1以上)への参加率が全国上位の保険者の割合	25	12.2	⑯	4割超の市町村で参加ポイント付与の仕組みを実施	20	7.7
⑨	通いの場(週1以上)への参加率の変化率が全国上位の保険者の割合	25	12.2	⑰	7割超の市町村で介護予防と保健事業を一体的に実施	10	4.7

管内の市町村における評価指標の達成状況(満点340点、平均点162.6点、得点率47.8%)

