

## 「令和 5 年度版 東京都内の自立支援協議会の動向」調査結果について

### 1 調査内容

- (1) 地域自立支援協議会の基本情報  
(名称、設置年月、運営方法、組織図、会議実施方法等)
- (2) 地域自立支援協議会の委員（名簿、専門部会の状況、委員構成、当事者委員）
- (3) 地域自立支援協議会の活動状況等
  - ア 地域自立支援協議会での協議事項
  - イ 地域自立支援協議会としての役割
  - ウ 地域自立支援協議会として把握している地域課題
  - エ 地域自立支援協議会における当事者の参画状況
- (4) 相談支援体制の整備状況等（基幹相談支援センター等の所数、地域生活支援拠点等、日中サービス支援型共同生活援助）
- (5) 地域自立支援協議会の活性化（新規）

### 2 編集等方針

- 協議会活動の活性化と当事者参画推進という視点から、それぞれのグループで関連した意見交換をし、それらの結果を踏まえ、継続して行っている調査に設問項目を追加
- 令和 5 年度の都協議会活動の流れを踏まえた新規設問を追加
- 令和 5 年度の活動で取り上げた地域協議会の先進事例や障害当事者の発表要旨をコラムとして掲載
- 昨年と同様、各区市町村から回答のあった個票の表記等については、原文のまま掲載

### 3 調査結果の特徴

- 当事者委員（全体会と専門部会等）の障害種別ごとの人数をはじめて調査。身体障害が 130 人、精神障害が 36 人、知的障害が 22 人、難病等対象者が 7 人、高次脳機能障害者が 4 人であった。
- 全体会における当事者委員数とその割合は、令和 4 年度の 120 人（11.0%）から 114 人（10.3%）へと低下
- 新規設問では、地域協議会活動が令和 4 年度と比較して「活性化した」「ある程度活性化した」とした区市町村は全体の約 70%を占めた。
- 相談支援体制の整備状況では、基幹相談支援センターが 2 か所、地域生活支援拠点等が 5 か所増

### 4 公表

- 冊子「令和 5 年度版 東京都内の自立支援協議会の動向」（以下、「動向集」という。）を発行し、区市町村障害福祉主管課、都協議会関係者、各道府県政令市障害福祉主管課等に動向集を配布
- 東京都心身障害者福祉センターホームページへ掲載

## 5 冊子の主な構成

- (1) 調査結果の概要 (4 ページから 10 ページまで)
- (2) 各調査項目の一覧 (13 ページから 61 ページまで)
- (3) 区市町村ごとの個票 (65 ページから 306 ページまで)

## 6 コラム

| 頁   | タイトル                  | 内容                     | 情報元  |
|-----|-----------------------|------------------------|------|
| 2   | 委員のみんなに好きな動物を教えてください  | 都協議会の情報保障の取組           | 都協議会 |
| 52  | 一人暮らしは本当に楽しい          | 当事者（身体）の地域移行           | セミナー |
| 64  | 将来、一人暮らしをしたいという夢がある   | 当事者（知的とろう重複）の地域生活      | セミナー |
| 308 | 当事者参画の意義と協議会活性化に向けた工夫 | 地域自立支援協議会の当事者参画の取組     | 交流会  |
| 318 | 精神障害者の退院促進に向けた実践      | 国分寺市障害者地域自立支援協議会の先進的取組 | 連絡会  |

## 7 調査結果概要

### (1) 地域自立支援協議会の設置状況

| 設置      | 未設置 |
|---------|-----|
| 58 区市町村 | 4 村 |

- ・ 令和 4 年 3 月の三宅村設置が最終
- ・ 未設置は島嶼部の 4 村のみ

### (2) 地域自立支援協議会の活動状況等

#### ア 委員の経験年数【新規】

1 ～ 2 年が最も多いが、11 年以上又は長期である委員が 2 割を超えた。

- ・ 1 年～ 2 年 419 人 (39.1%)
- ・ 3 年～ 4 年 229 人 (21.4%)
- ・ 11 年以上、長期 223 人 (20.8%)

#### イ 専門部会の設置状況

| 設置状況           | 地域協議会 58 のうち、専門部会を設置しているのは 51                            |
|----------------|----------------------------------------------------------|
| 専門部会の内容で多かったもの | 1 相談支援関係 (36 件)<br>2 就労関係 (35 件)<br>3 地域生活・生活支援関係 (27 件) |

ウ 会議実施方法等【新規】

|      |                                                                                                                                                                               |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 開催方法 | <p>集合形式が最も多く、次いでハイブリッド形式</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・全体会は、集合形式 75.9%、ハイブリッド形式 22.4%</li> <li>・専門部会は、集合形式 64.7%、ハイブリッド形式 17.6%</li> </ul>                      |
| 開催時間 | <p>平日日中の開催が最も多いが、平日夜間やその都度調整している例も見られた。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・全体会は、平日日中 74.1%、平日夜間 20.7%</li> <li>・専門部会は、平日日中 58.8%、平日夜間 11.8%、その都度異なる 25.5%</li> </ul> |

エ 地域協議会の協議事項、役割、把握している地域課題及び広域課題

| 項目        | 多かった内容(複数回答)                                                                                                   |
|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 協議事項      | <p>1 障害福祉計画等に関すること (46 件)</p> <p>2 相談支援事業の運営体制に関すること (34 件)</p> <p>3 地域生活支援拠点等の整備に関すること (29 件)</p>             |
| 役割        | <p>1 情報共有・情報発信 (51 件)</p> <p>2 地域課題の整理 (41 件)</p> <p>2 障害福祉計画等の進捗管理や調整 (41 件)</p>                              |
| 地域課題      | <p>1 相談支援の質及び量 (34 件)</p> <p>2 緊急・災害等対応 (22 件)</p> <p>3 社会資源の開発及び改善 (21 件)</p> <p>*地域課題があがっていないとしたのは2地域協議会</p> |
| 地域課題の把握方法 | <p>1 全体会・専門部会・各種連絡会等 (56 件)</p> <p>2 アンケート・ヒアリング等 (24 件)</p> <p>3 個別支援会議 (7 件)</p>                             |
| 広域課題      | <p>1 福祉人材（マンパワー）の確保 (22 件)</p> <p>2 社会資源の開発及び改善 (8 件)</p> <p>2 医療的ケア (6 件)</p> <p>*特になしとしたところが、27 地域協議会</p>    |

オ 活動の評価（令和4年度と比較した活性化の程度）【新規】

|                 |                                                                                                                                                   |
|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 全体会<br>(58 か所)  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・活性化したと評価 13 件 (22.4%)</li> <li>・ある程度活性化したと評価 26 件 (44.8%)</li> <li>・活性化したとは言えないと評価 6 件 (10.3%)</li> </ul> |
| 専門部会<br>(51 か所) | <ul style="list-style-type: none"> <li>・活性化したと評価 13 件 (25.5%)</li> <li>・ある程度活性化したと評価 27 件 (52.9%)</li> <li>・活性化したとは言えないと評価 2 件 (3.9%)</li> </ul>  |

(3) 障害当事者（以下、「当事者」という。）の参画状況

|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員就任状況              | <p>○地域協議会 58 のうち、当事者が委員に就任しているのは 48</p> <p>○当事者委員が委員数全体に占める割合は、10.3%</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 障害等種別ごとの人数（新規）      | <p>○全体会と専門部会の当事者委員について障害等種別ごとの人数を把握</p> <p>○多い順に、身体障害 130 人、精神障害 36 人、知的障害 22 人、難病等対象者 7 人、高次脳機能障害 4 人</p> <p>*重複している種別をどれか 1 つにすることはできないとの回答もあった。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 所属、背景、経歴等（選任できない理由） | <p>○多くの区市町村が、当事者団体の代表を選任、または当事者団体からの推薦を受ける等、団体との連携が伺われた。</p> <p>○一方で、団体加入者の高齢化や新規加入者の減少等により、委員の確保が困難になってきているという意見もあった。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 参加に当たっての取組、工夫       | <p>○多くの区市町村が、障害特性に合わせた合理的配慮を行っている。</p> <p>○委員に全ての障害種別の方がいるわけではないため、意見聴取できる取組を行っているという回答もあった。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|                     | <p>回答から主旨要約</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 通路、席の配置、稼働スペースに配慮</li> <li>・ 事業所から会場までの送迎</li> <li>・ 手話通訳者の派遣</li> <li>・ UD トーク、ヒアリンググループの使用</li> <li>・ ガイドヘルパーの同席</li> <li>・ データ化した資料の事前配布</li> <li>・ 高次脳機能障害当事者への S T の同席</li> <li>・ 資料へのルビ振り</li> <li>・ 資料や内容についての事前説明</li> <li>・ 事前に勉強会を開催</li> <li>・ 文字や絵を使った意見表出の機会の提供</li> <li>・ 専門用語等の解説</li> <li>・ 会議内の説明が理解できないときは、分かりやすい言葉で再説明を求めることができる「イエローカード」を用意</li> <li>・ オンライン会議の活用</li> <li>・ 開催日が当事者の就労日にかからないように配慮</li> </ul> |

|                           |                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|---------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 取組に当たって苦<br>労したこと<br>(新規) | <p>○苦労したことは特にはないとの回答が多かった。</p> <p>○会議運営に係る具体的な取組のほかに、委員の選任そのものに苦労するという回答もあった。</p> <p>○また、委員がいない障害種別の方の意見を聴くことが難しいとの回答もあった。</p> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|                           | 回答から<br>主旨要約                                                                                                                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・障害の特性に応じて多様な配慮が必要となるため、会議の事前準備に労力がかかる。</li> <li>・点字資料の作成に時間がかかる。</li> <li>・視覚障害の委員への図・イラスト等の資料の提供方法</li> <li>・会議の内容が難解で抽象的なものが多いため、知的障害のある当事者委員への説明に苦労した。</li> <li>・会議運営にあたり、参加委員の協力（ゆっくりと分かりやすい言葉で話す等）が必要</li> <li>・意見が偏ることなく、全員が発言できるようなシナリオ作りと議事進行役の協議会会長や副会長への協力依頼</li> </ul>                         |
| 当事者委員が参画<br>する意義<br>(新規)  | ○現在当事者委員がいない地域協議会も含め、当事者委員が参画する意義を認識している。                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|                           | 回答から<br>主旨要約                                                                                                                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・社会的障壁を直接感じている当事者の参加により、的確に情報発信・情報共有が行える。</li> <li>・当事者の意見を直接聞くことで、議論の方向性が当事者目線から外れていないか確認できる。</li> <li>・当事者目線だからわかる課題解決の方法や地域の生活者としてのフラットな視点が加わることにより、協議の幅が広がる。</li> <li>・検討内容が行政や支援者の自己満足にならないよう、当事者の目線で意見をいただけたところが大きい。</li> <li>・当事者委員の声が他の委員への刺激となって協議が活発化する。また当事者委員の参画により委員間の協力体制も生まれている。</li> </ul> |

#### (4) 相談支援体制等の整備状況

| 種別                  | 設置状況                                 |
|---------------------|--------------------------------------|
| 基幹相談支援センター          | 36 区市町、44 か所<br>(令和 5 年度に 2 か所が新規開設) |
| 地域生活支援拠点等           | 33 区市<br>(令和 5 年度に 5 か所が新規開設)        |
| 日中サービス支援型<br>共同生活援助 | 10 区市                                |